ФИЛОСОФСКИЕ НАУКИ

PHILOSOPHICAL SCIENCES

УДК 116+ 124.5

АКСИОЛОГИЧЕСКИЕ ОРИЕНТИРЫ И ТЕМПОРАЛЬНЫЕ РЕФЕРЕНЦИИ РАЗВИТИЯ ЦИФРОВОГО ОБЩЕСТВА

И.С. Бакланов, О.А. Бакланова, А.Д. Похилько

AXIOLOGICAL GUIDELINES AND TEMPORAL REFERENCES OF THE DEVELOPMENT OF DIGITAL SOCIETY

I.S. Baklanov, O.A. Baklanova, A.D. Pokhilko

Аннотация. В статье рассмотрена динамика современных социальных изменений, происходящих под влиянием аксиологических факторов и инфракоммуникационных технологий. При этом выделено две группы ценностей по основанию ориентации их социального развития на различные социально-темпоральные отрезки и интервалы. Уточнено, что ценностные ориентиры развития цифрового общества связанны не только с идеей прогресса и новыми, инновационными ценностями, но также базируется на традиционных системах установках аттитюдах, ориентированных на реализацию базовых потребностей индивидов и общества в целом. Уточнено, что актуализация инновационных ценностей развития цифрового общества сопряжена с ростом технологического пессимизма, в том числе и в силу роста тревог, которые связаны с тенденциями оформления и путями реализации идеологии трансгуманизма в рамках различных социальных практик. Данная тенденция, наряду с другими социальными трендами цифрового общества, способствует росту рефлексивности в рамках социальной системы над условиями и спецификой динамики цифрового постиндустриального общества, а также расширения проведения научных экспертиз и широкому социальному обсуждению последствий данного развития.

Abstract. The article examines the dynamics of modern social changes occurring under the influence of axiological factors and infra-communication technologies. Two groups of values have been identified based on the orientation of their social development to different socio-temporal segments and intervals. It is clarified that the value orientations of the development of a digital society are associated not only with the idea of progress and new, innovative values but also based on traditional systems of attitudes, focused on the implementation of the basic needs of individuals and society as a whole. It was defined that the actualization of the innovative values of the development of digital society is associated with an increase in technological pessimism including due to the growth of anxieties that are associated with trends in the design and ways of implementing the ideology of transhumanism within the framework of various social practices. This trend, along with other social trends of the digital society, contributes to the growth of reflexivity within the social system over the conditions and specifics of the dynamics of the digital post-industrial society as well as the expansion of scientific expertise and broad social discussion of the consequences of this development.

Ключевые слова: социокультурная динамика, информационное общество, цифровое общество, общество знания, технологии, ценности, ценностные ориентиры, темпоральные референции социального развития.

Keywords: socio-cultural dynamics, information society, digital society, knowledge society, technologies, values, value guidelines, temporal references of social development.

Любое общество не является статичным: в нем происходят социальные изменения. Вопрос лишь заключается в том, насколько эти изменения динамичны и полномасштабны, насколько изменяется облик общества в течение определенного периода времени, например, в течение жизни одного поколения. По сути дела, развитие общества всегда является процессом, который ориентирован на будущее. При этом пути и треки социального развития связаны с определёнными ценностными ориентирами и системами социальных установок, аттитюдами. В свою очередь, ценностные ориентиры и установки могут иметь как традиционную природу, так и быть связанными с инновационными идеями. То есть ценностные установки и ориентиры социокультурного развития фактически всегда имеют определённые темпоральные референции, включая не только «настоящее» (в рамках которого действует уникальное для каждого сообщества конфигурация системы ценностей, установок и норм), но также и «прошлое» и «будущее». Так, например, в индустриальном обществе как обществе Модерна одной из базовых идей была идея прогресса, ориентирующая деятельность социальных субъектов и институтов и всю социальную динамику в целом на будущее как идеал [9].

Переход от индустриального общества к новой фазе общественного развития – к постиндустриальному обществу – связан со становлением в рамках виртуализированной реальности информационного пространства. Более того, информационное пространство, которое функционирует на основе развития по применения новых инфокоммуникационных и информационных технологий, является основанием информационного общества [2, с. 445–447]. Современное общество как общество наших дней можно представить, репрезентовать просто как «техногенное» (созданное техникой и технологиями) [18], но и как «информационное» в связи с тем, что оно ориентировано на расширенное воспроизводство и использование информации с применением новых интеллектуальных технологий. При этом данные новые интеллектуальные технологии не были бы возможны без создания средств и методов компьютерной обработки информации, что в свою очередь приводит к росту значения в этом обществе теоретического знания и науки. То есть создается определенный цикл: рост научного знания и появление новых инфокоммуникационных технологий способствуют возрастанию количества и качества информационных потоков, а их рост способствует дальнейшей интенсификации развития науки и технологии в различных частях земного шара [5], включая страны с довольно низкими уровнями развития экономической инфраструктуры и человеческого капитала [16].

Как известно, пространство функционирования информационных потоков в глобальном обществе является пространство Интернет, в котором практически

все современные электронные вычислительные средства и компьютеры связанные, выстроены в единую сеть. Появление глобальной сети Интернет более полувека назад и её рост способствовали бурному развитию не только новых технологий, но и частичному изменению социального уклада и общественной жизни во многих уголках нашей планеты. В виртуальном пространстве Интернет циркулируют разнообразные знания о технологиях, об обществе и о природном мире. Эти знания весьма востребованы для создания новых технологий, используемых в различных областях экономики и социальных отношений. Иными словами, потребность в расширении потоков информационных связана не только с необходимостью коммерциализации новых технологий информационного типа, но из их огромной социальной значимостью для современного глобального мира и для отдельных стран и сообществ. Очевидно, что в информационном обществе важными являются не только наличие знаний и возможность кого доступу, но также и наблюдаемый дефицит знаний в тех или иных вопросах. Таким образом, в современном постиндустриальном мире одной из проблем является недостаток знания и возможности обеспечения доступа к нему различным социальным субъектам. Вот почему современный субъект общества, современный человек остро и болезненно воспринимает возникновение невозможности доступа к сети Интернет, удалённость от социальных сетей и медиа. При этом для современного человека большую значимость играют не только знания естественнонаучного плана, но и знания, которые появляются из не- и вненаучных сфер человеческой деятельности, включая, парадоксальным образом, мифологию [8]. Если в рамках позитивистского мышления общества Модерна особую значимость получало естественнонаучное знание, которое способствовало непосредственному росту производительных сил, то в современном обществе востребованы различные формы знания, массив которых возглавляют, безусловно, технологические и навыки знания, получаемые не только в академических структурах, но рамках университетской науки [7]. В свою очередь, ценностные ориентиры и установки могут иметь как традиционную природу, так и быть связанными с инновационными идеями. То есть ценностные установки и ориентиры имеют определённые социально-темпоральные референции и нормативные (моральные, правовые и религиозные) идеалы. Безусловно, большинство идеалов современности имеют много общего с прагматикой сегодняшнего дня, с социальными установками – аттитюдами, с базовыми насущными потребностями индивидов и общностей, которые они составляют. В очень малом количестве сообществ, существовавших в определённые периоды развития человечества, игнорировались насущные потребности настоящего в угоду будущим планам.

Более того, если настоящее жертвовалось в угоду будущему, такие сообщества не существовали долгое время и терпели исторический крах. Особенно эта тенденция прослеживается в развитии тоталитарных режимов XX века, которые опирались на утопические идеи создания идеального общества на основе насилия над индивидами и группами в настоящем. Такая

картина в выраженном виде прослеживается в фашистском обществе, которое было ориентировано на создание «расово правильного» сверхгосударства господствовавшей белокурой бестии. Авторитарные и тоталитарные принципы господства при игнорировании демократических практик привели к тому, что эти общества исчезли в истории, канули в Лету.

Проблема ориентации общественного развития на будущее, безусловно, всегда требовала глубокого осмысления как со стороны социальной философии, так и со стороны других социально-гуманитарных наук, таких как культурология, социальная антропология, этнология. При этом прогрессивное развитие человеческих сообществ связывалось с уровнем развития технологий. Иными словами, технологии приобретали особую значимость при обосновании выбора (производимого не только благодаря прагматике сегодняшнего дня, но и с учетом ценностных ориентиров и установок) треков современного общественного развития. Безусловно, по мере становления и развития цифрового общества, разнообразные технологии будут приобретать конвергентный характер. Речь идёт об оформлении интегративных нано-био-инфра-когно-социо-технологий (NBICS-технологий) [13]. Данные технологии активно применяются уже в наши дни, но всё же они еще не получили такого широкого распространения, как они получат самое ближайшее будущее в высокотехнологических кластерах, например в Европе [6]. Именно применение данных технологий позволит решить многие социальные проблемы и задачи, которые стоят перед человечеством [14]. Однако же эти технологии являются источником новых вызовов и угроз, их широкое применение связано как повышением уровня жизни и здоровья населения [18], так и с технологическими, так и социальными рисками и опасностями. И это тоже является очень значимой проблемой. Еще более серьезной проблемой является применение искусственного интеллекта в рамках различных социальных практик и систем управления. Создание BigData, широкое применение искусственного интеллекта многими видится необходимое условие повышения эффективности государственного управления [10] и как панацея от болезненного роста цифрового общества, который проявляется как в рамках социальной системы, так и в социокультурном пространстве современного общества [11]. Однако мы всегда помним, что начиная со времён общества зрелого Модерна, технологический оптимизм практически всегда соседствует с технологическим пессимизмом, эти две тенденции являются двумя сторонами одной монеты [1, с. 422–424]. Такова диалектика научно-технического развития современного, а вернее, Модерного общества. Поэтому, несмотря на явные успехи технологии в цифровом мире, несмотря на то, что в цифровом обществе в процессе жизнедеятельности человека в рамках социальной системы в значительной степени упрощены нормы и правила использования и применения различных технологий [15], растёт и увеличится тревога за будущее человечества, которое может попасть под власть искусственного интеллекта и даже в перспективе утратить свою биологическую и духовную сущность. Таковы, например, сценарии развития «постчеловека» в концепциях трансгуманизма [12]. В рамках

общественного сознания эта тревога находит отражение, персонифицируется в появляющихся разнообразных продуктах массовой культуры, таких как фильмы, компьютерные игры, книжная беллетристика.

Происходящие бурные социальные изменения связанны и основываются на достижениях научно-технического прогресса. Внедрение технологических инноваций во все сферы общественной и личной жизни человека до неузнаваемости изменили структуру его жизнедеятельности. При этом внедрение новшеств происходит настолько быстро, что очень часто люди не успевают осмыслить их роль, значимость и социальные последствия лично для себя и для всего общества в целом. В связи с этим возрастает роль процессов интенсивности над условиями существования, развитие и дальнейших перспектив человека и социума. Именно поэтому современное постиндустриальное информационное общество можно репрезентировать не только как общество цифровое, но и как общество знаний.

В ситуации становления информационного общества большую роль играли учёные как идеологи и проводники новых инноваций в сфере развития вычислительной техники, коммуникативных технологий и диверсификации сферы производства. Рост наукоемкости производства потребовал развитие системы высшего образования, прежде всего естественнонаучного образования и инженерной сферы. Модернизация производственной и социальной сферы многих государств основывалась на расширенном воспроизводстве подготовки научно-технических кадров, а также специалистов праздничной области инженерного дела. Без развития сферы высшего образования была бы невозможно не только создание наукоемкой промышленности, но и развитие структур информационного общества, а также правления и экспоненциального расширения охвата населения коммуникационными технологиями.

Вполне очевидно, что современное цифровое информационное общество является результатом развития системы высшего образования, благодаря которому стало возможным создание мощной технологической инфраструктуры, базирующейся не только на достижениях науки и технологии, но и на квалифицированных инженерно-технических кадрах. Рост значимости научно-технического знания в условиях становления информационного общества был отражён в этом споре между физиками или ликами, который происходил в 60-х годах XX века.

Полномасштабная рефлексии этого спора представлена в книге Сноу «Две культуры и научная революция», в которой он высказал сожаление о разрыве между учёными и интеллектуалами-литераторами, технической и гуманитарной интеллигенцией [4]. Речь идет о том, насколько научные достижения и процессы информатизации и автоматизации производства изменят не только облик общества, и насколько они способны разрешить существенные социальные противоречия (в частности противоречия между трудом и капиталом, если, скажем, пользоваться классической марксистской терминологией). Однако оказалось, что сфера человеческой жизни и управление эмоциями человека является гораздо

сложнее и не поддаются автоматизации, а сам человек обладает внутренней личностной автономией [3, с. 33–37]. Тем не менее, со временем это проблема была преодолена путем создания различных технологий воздействия на индивидуальное и общественное сознание средствами масс-медиа и политическим идеологическим манипулированием общественным сознанием. Современные технологии воздействия на сознание человека и общества гораздо тоньше: они были проработанными чем ещё полвека назад. Однако и субъекты общества в это время также интенсивно развивали свои когнитивные ориентиры и знания. Поэтому со временем значительно не только возрастала ценность научно-технического экспертного знания, но и значимость социальной рефлексии происходящих в современном обществе процессов.

Таким образом, идеология развития цифрового общества, его ценностные ориентиры, связанны с инновационными идеями, которые с максимальной быстротой внедряются в канву общественной жизни современности. Многих людей быстрота происходящих технологических и социальных изменений пугает в значительной степени. В этой связи социальные тенденции, которые наблюдаются в рамках современного цифрового общества, требуют обращения к различным интеллектуальным ресурсам, привлечения знаний опыта различных социальных субъектов. В частности, требуется адекватная рефлексия данных процессов в рамках общественного сознания, крупномасштабного исследования в рамках различных наук, а также широкая экспертиза социального и научного плана. Важно отметить, что в современном цифровом обществе фактически существует две группы ценностей по основанию ориентации их социального развития на различные социально-темпоральные отрезки и интервалы. При этом ценностные ориентиры развития цифрового общества связанны не только с идеей прогресса и новыми, инновационными ценностями, но также базируется на традиционных системах установках аттитюдах, ориентированных на реализацию базовых потребностей индивидов и общества в целом. В современном цифровом обществе повышается статус знания не только как ресурса создания новых и применения устоявшихся технологий, но и как фактора, привлекаемого для оценки перспектив использования этих технологий в рамках социальной системы и разнообразных социокультурных практик. В этой связи далеко не случайно современное общество также называют обществам знания, которое также является репрезентацией постиндустриального информационного общества.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Денисенко, С. В. Современная философия техники: моральные принципы / С. В. Денисенко, И. С. Бакланов. – Текст : непосредственный // Евразийский юридический журнал. – 2020. – № 8 (147). – С. 422–424.

2. Денисенко, С. В. Техника как фактор социального развития / С. В. Денисенко, О. А. Бакланова, И. С. Бакланов. – Текст : непосредственный // Евразийский юридический журнал. – 2020. – № 8 (147). – С. 445–447.

3. Сергеев, С. М. Личностная автономия в процессе трансформации социальной идентичности / С. М. Сергеев, А. Д. Похилько. – Текст : непосредственный // Гуманитарные и социально-экономические науки. – 2021. – № 1 (116). – С. 33–37.

4. Сноу, Ч. П. Две культуры и научная революция // Чарлз Перси Сноу. Портреты и размышления. – М. : Прогресс, 1985. – С. 195–226.

5. Aguilera, J. M., & Larraín, F. Natural laboratories in emerging countries and comparative advantages in science: Evidence from Chile. // Review of Policy Research. 2021. V. 38. No 6. https://doi.org/10.1111/ropr.12450.

6. Altmann, D., Andler, K., Bruland, K., Nakicenovic, N., & Nordmann, A. Converging technologies-shaping the future of European societies. 2004. Retrieved December 20, 2017, from http://pure.iiasa.ac.at/12590/1/Converging %20Technologies.pdf.

7. Baklanov, I., Rodionova, V., Shvachkina, L., Ivashova, V., Medvedeva, V. Social trends for increasing satisfaction with the educational services of a modern university // Quality – Access to Success. 2020. V. 21. No 179. pp. 88–90.

8. Baklanov, I.S., Baklanova, O.A., Erokhin, A.M., Ponarina, N.N., Akopyan, G.A. Myth as a means of ordering and organizing social reality // Journal of History Culture and Art Research. 2018. V. 7. No 2. pp. 41–47.

9. Bandelow, N. C., Hornung, J., Schröder, I., & Vogeler, C. S. The transformative power of technological change for public policy // Review of Policy Research. 2021. V. 38. Pp. 638–639. https://doi.org/10.1111/ropr.12454.

10. El-Taliawi, O. G., Goyal, N., & Howlett, M. Holding out the promise of Lasswell's dream: Big data analytics in public policy research and teaching. // Review of Policy Research, 2021. V. 38. No 6. https://doi.org/10.1111/ropr.12448.

11. Ginosar, A. Policy for the public without the public: Net neutrality in Israel. // Review of Policy Research, 2021. V. 38. No 6. https://doi.org/10.1111/ropr.12444.

12. Gubanova, M.A., Pohilko, A.D., Ponarina, N.N., Nagapetova, A.G., Baklanova, O.A. Posthuman in global information society // Revista Inclusiones. 2020. V. 7. No 4. pp. 362–368.

13. Jamali, H.R., Azadi-Ahmadabadi, G. & Asadi, S. Interdisciplinary relations of converging technologies: Nano-Bio-Info-Cogno (NBIC) // Scientometrics 2018. V. 116 pp/ 1055–1073. https://doi.org/10.1007/s11192-018-2776-9.

14. Jeong, S., Kim, J. C., & Choi, J. Y. Technology convergence: What developmental stage are we in? Scientometrics. 2015. V. 104. No 3. Pp. 841–871. https://doi.org/10.1007/s11192-015-1606-6.

15. Kirs, M., Lember, V., & Karo, E. Technology transfer in economic periphery: Emerging patterns and policy challenges. Review of Policy Research, 2021. V. 38. No 6. https://doi.org/10.1111/ropr.12437.

16. Nguimkeu, P., & Okou, C. (2021). Leveraging digital technologies to boost productivity in the informal sector in Sub-Saharan Africa. Review of Policy Research, 2021. V. 38. No 6. https://doi.org/10.1111/ropr.12441.

17. Pelevin, S.I., Taubaev, B.D., Baklanov, I.S. Problem of technogenic society dynamics under the conditions of contemporaneity // International Journal of Civil Engineering and Technology. 2018. V. 9. No 11. pp. 2437–2443.

18. Van Est, R., Stemerding, D., Rerimassie, V., Schuijff, M., Timmer, J., & Brom, F. From Bio to NBIC convergence-From medical practice to daily life. Report written for the Council of Europe, Committee on Bioethics, The Hague, Rathenau Instituut. 2014. Retrieved December 20, 2017, from https://www.rathenau.nl/en/file/177/download?token=nNFGKPTr.

REFERENCES

1. Denisenko S.V., Baklanov I.S. Modern philosophy of technology: moral principles. Evraziyskiy yuridicheskiy zhurnal = Eurasian Law Journal, 2020, No. 8 (147), pp. 422–424. (In Russian).

2. Denisenko S.V., Baklanova O.A., Baklanov I.S. Technology as a factor of social development. Evraziyskiy yuridicheskiy zhurnal = Eurasian Law Journal, 2020, No. 8 (147), pp. 445–447. (In Russian).

3. Sergeev S.M., Pokhilko A.D. Personal autonomy in the process of transformation of social identity. Gumanitarnyei social'no-ekonomicheskie nauki = Humanities and Socio-Economic Sciences, 2021, No. 1 (116), pp. 33–37. (In Russian).

4. Snow Ch. P. The Two Cultures and the Scientific Revolution. London, Cambridge University Press, 1959. 58 p.

5. Aguilera J. M., Larraín F. Natural laboratories in emerging countries and comparative advantages in science: Evidence from Chile. Review of Policy Research, 2021, vol. 38, No. 6. Available at: https://onlinelibrary.wiley.com/doi/full/10.1111/ropr.12450.

6. Altmann D., Andler K., Bruland K., Nakicenovic N., Nordmann, A. Converging technologies-shaping the future of European societies. 2004. Available at: http://pure.iiasa.ac.at/12590/1/Converging %20Technologies.pdf.

7. Baklanov I., Rodionova V., Shvachkina L., Ivashova V., Medvedeva, V. Social trends for increasing satisfaction with the educational services of a modern university. Quality – Access to Success. 2020, vol. 21, No. 179, pp. 88–90.

8. Baklanov I.S., Baklanova, O.A., Erokhin A.M., Ponarina N.N., Akopyan G.A. Myth as a means of ordering and organizing social reality. Journal of History Culture and Art Research, 2018, vol. 7, No. 2, pp. 41–47.

9. Bandelow N. C., Hornung J., Schröder I., Vogeler C. S. The transformative power of technological change for public policy. Review of Policy Research. 2021, vol. 38, pp. 638–639. Available at: https://doi.org/10.1111/ropr.12454.

10. El-Taliawi O. G., Goyal N., Howlett M. Holding out the promise of Lasswell's dream: Big data analytics in public policy research and teaching. Review of Policy Research, 2021, vol. 38, No. 6. Available at: https://doi.org/10.1111/ropr.12448.

11. Ginosar A. Policy for the public without the public: Net neutrality in Israel. Review of Policy Research, 2021, vol. 38, No. 6. Available at: https://doi.org/10.1111/ropr.12444.

12. Gubanova M.A., Pokhilko A.D., Ponarina N.N., Nagapetova A.G., Baklanova O.A. Posthumanin global information society. Revista Inclusiones, 2020, vol. 7, No. 4, pp. 362–368.

13. Jamali H.R., Azadi-Ahmadabadi G., Asadi, S. Interdisciplinary relations of converging technologies: Nano-Bio-Info-Cogno (NBIC). Scientometrics, 2018, vol. 116, pp. 1055–1073. Available at: https://doi.org/10.1007/s11192-018-2776-9.

14. Jeong S., Kim J. C., Choi J. Y. Technology convergence: What developmental stage are we in? Scientometrics, 2015, vol. 104, No. 3, pp. 841–871. Available at: https://doi.org/10.1007/s11192-015-1606-6.

15. Kirs M., Lember V., Karo E. Technology transfer in economic periphery: Emerging patterns and policy challenges. Review of Policy Research, 2021, vol. 38, No. 6. Available at: https://doi.org/10.1111/ropr.12437.

16. Nguimkeu P., Okou C. Leveraging digital technologies to boost productivity in the informal sector in Sub-Saharan Africa. Review of Policy Research, 2021, vol. 38, No. 6. Available at: https://doi.org/10.1111/ropr.12441.

17. Pelevin S.I., Taubaev B.D., Baklanov I.S. Problem of technogenic society dynamics under the conditions of contemporaneity. International Journal of Civil Engineering and Technology, 2018, vol. 9, No. 11. pp. 2437-2443.

18. Van Est R., Stemerding D., Rerimassie V., Schuijff M., Timmer J., Brom F. From Bio to NBIC convergence – From medical practice to daily life. Report written for the Council of Europe, Committee on Bioethics, The Hague, Rathenau Instituut. 2014. Available at: https://www.rathenau.nl/en/file/177/download?token=nNFGKPTr.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКОЕ ОПИСАНИЕ СТАТЬИ

Бакланов, И. С. Аксиологические ориентиры и темпоральные референции развития цифрового общества / И. С. Бакланов, О. А. Бакланова, А. Д. Похилько. – Текст : непосредственный // Вестник Армавирского государственного педагогического университета. – 2021. – № 4. – С. 136–144.

BIBLIOGRAPHIC DESCRIPTION

Baklanov I. S., Baklanova O. A., Pokhilko A. D. Axiological Guidelines and Temporal References of the Development of Digital Society / I. S. Baklanov, O. A. Baklanova, A. D. Pokhilko // The Bulletin of Armavir State Pedagogical University, 2021, No. 4, pp. 136–144. (In Russian).