

УДК 2-183: 16: 17

ТРАНСФОРМАЦИЯ ЧЕЛОВЕКА В ГЛОБАЛЬНОМ СЕТЕВОМ ОБЩЕСТВЕ

М.А. Губанова

HUMAN TRANSFORMATION IN THE GLOBAL NETWORK SOCIETY

M.A. Gubanova

Аннотация. Рассматривается мировоззренческая проблема будущего «пост-человека» как субъекта трансформирующегося глобального сетевого общества. Процесс цифровизации оказал влияние на все социокультурные институты и сферы жизнедеятельности человека, коренным образом изменив характер социальных связей и отношений. Феномен «человек» настолько изменился, что теперь мы говорим о нем, как феномене «постчеловека». В трансгуманистической концепции эволюции человечества последующим этапом развития выступает именно такой постчеловек. Социальные проблемы в условиях компьютерной информатизации общества следует рассматривать в контексте их органической взаимосвязи с человеческим капиталом и гуманистической этикой.

Abstract. The worldview problem of the future "posthuman" as a subject of the transforming global network society is considered. The process of digitalization has influenced all socio-cultural institutions and spheres of human life, radically changing the nature of social ties and relationships. The phenomenon of "man" has changed so much that now we speak of "post-man". In the transhumanistic concept of the evolution of mankind, the next stage of development is precisely such a posthuman. Social problems in the context of computer informatization of society should be considered in the context of their organic relationship with human capital and humanistic ethics.

Ключевые слова: Global Information Society (GIS), постчеловек, когнитивный трансгуманизм, трансгуманизм, цифровое бессмертие, постчеловек, e-Номо, сетевое общество, digital-эволюция.

Keywords: Global Information Society (GIS), posthuman, cognitive transhumanism, transhumanism, digital immortality, e-Homo, networked society, digital evolution.

Актуальность проблемы взаимосвязи человека и революционно изменяющегося общества несомненна. Информационное общество приобретает такие характеристики, как сверхсложность, динамичность, многомерность, постоянно, как по волшебству (под действием научно-технической магии), преобразуется, превращается онтологически и гносеологически, визуально и сущностно-аксиологически, структурно и функционально. Новое общество с его живой социальностью – это данность, по поводу определения которой еще не сформировалось не только теории, но и единого устойчивого мнения. Для характеристики современного этапа информационного развития общества применяется широкий спектр различных определений, среди

которых все чаще встречается понятие «Глобальное сетевое общество» Global Information Society (GIS) [7]. Вместе с обществом изменяется и человек. Футурологи рассматривают различные модели эволюции человека. Самый простой прогноз состоит в том, что эволюция человека уже прекратилась. Она невозможна и не нужна. Люди стали почти богами благодаря своему разуму. Другой прогноз состоит в том, что эволюция превратилась в инволюцию и человек обречен на вымирание или замену киборгами. Однако это крайности. Третий вариант – это умеренное реалистическое мировоззрение на человека и его отношение к социальному миру.

Цифровое пространство требует оперирования огромным объемом данных, человек не в состоянии перерабатывать столь большие потоки информации. Технологии помогают решить эту проблему (в частности, появляются отдельные направления исследований, например Big Data и Data Science, artificial intelligence и т. д.), актуализируются исследования взаимодействия человека и искусственных систем, созданных им самим [3]. В сверхбыстром темпе информационного общества человеку требуется совершенно другой уровень обработки и хранения информации. Естественная адаптация требует усилий и длительного периода времени, тогда как медицина и нейронауки предлагают «умные лекарства», или «лекарства для ума» (smart drugs, или smart pills), это порождает проблему этики антропоного программирования и свободы выбора [14].

Появляется новое направление в философии когнитивный трансгуманизм, которое ставит вопрос об эволюции вида Homo Sapiens, взаимодействии искусственных и естественных систем, а также поднимает проблему упреждающей деонтологии симбиоза мира реального и виртуального [2]. Таким образом, задача науки и философии XXI века в том, чтобы не повторять чудовищных экспериментов над людьми XX века, ведь наука не может быть этически нейтральной, поскольку это важная часть социума. Какие тенденции мы обнаруживаем в современном обществе? Не приведут ли они к упадку морали и не послужат ли катализатором для «расчеловечивания» человека [1]?

В исследовании проблемы постчеловека и соответствующего ему общества необходимо сочетать различные методы. Для решения эпистемологических и методологических задач, относящихся к описанной предметной области, формальная философия науки использует технический аппарат искусственных языков логики и математики, когнитивные науки пытаются соединить разрозненные части и помогают составлять прогностические концепции будущего через интеллектуальную деятельность самого человека, феноменология понятия «человек» в новой информационной среде больших данных применяется с учетом происходящих изменений [13].

В исследовании применяется философско-методологическая база нейроэтики в осмыслении проектов биотехнологического совершенствования человека (часто употребляется термин "human bioenhancement") и его мыслительных, когнитивных функций (то есть Cognitive Enhancement). Своего рода

трансгуманистическая мечта о научном и биотехнологическом обретении бессмертия аналогична горизонту развития современных биотехнологий. Этот горизонт отдалается по мере продвижения к нему. Однако будущее влияет на настоящее, оно уже существенно воздействует на человеческое самопознание и самопонимание; в регулятивной форме участвует при осуществлении вполне реальных современных биотехнологических проектов [12].

Сегодня как никогда важна задача мировоззренческого определения (самоидентификации) современного человека на основе универсального эволюционизма и теории самоорганизации открытых систем (с такими их характеристиками как нелинейность, неравновесность, нестабильность, стохастичность, неопределенность, когерентность поведения элементов). Новое мировоззрение развивается на основе такой методологии исследования, которая способствует становлению единства эссенциологии (исследования сущности), феноменологии (исследования явления) и футурологии в трактовке новой социальной реальности [5].

Предлагаем результаты исследования. Совместными усилиями трансгуманизма и научных конвергенций стало возможным завершение разработки компьютерных симуляций работы человеческого мозга. Исследования нейрофизиологов открывают много тайн о природе человека, но ставится вопрос о введении нового субъекта социального процесса – «искусственной личности», «почти человека» [9].

В новой социальной реальности появляется требование к человеку, который должен соответствовать своей роли в метаэволюции Человечества. В скором времени человечество может шагнуть на новую ступень, и появится Homo eruditus, или e-Homo («человек образованный»). Пока нормы морали и нравственности принципиально не поменялись, но распространение новой сетевой этики ускоряется, меняются инструменты сетевой социализации [15].

Одним из таких инструментов является digital-культура, постоянно меняющая социальную реальность, предоставляющая субъекту и группам Global Information Society (GIS) ряд преимуществ:

- принятие решений в различных сферах становится проще с аналитической поддержкой программ искусственного интеллекта и аналитикой данных;
- больше возможностей она дает для индивидуального творчества и самореализации личности;
- становится возможным все более полное удовлетворение информационной потребности членов такого общества;
- digital-культура гарантирует открытость политических процессов и создает предпосылки развития цифровой демократии во многих развитых информационных обществах.

Кроме того digital-культура обладает важными для трансформации современного общества признаками:

- матричными и потоковыми формами передачи информации;
- формализацией всех процессов жизнедеятельности, мышления и чувственной сферы;

- непрерывно и стремительно обновляющейся цифровой экономикой, мало привязанной к пространству и времени;
- редукцией традиционных форм занятости и приобретением новых компетенций;

- появлением соответствующей сетевой личности;

- сетевой идентичностью по цифровым следам или «кибер-теням» [6].

Создаются многие предпосылки для своего рода «идеального», почти в духе античного философа Платона, общества. Остается научить людей чувствовать, мыслить, действовать и «жить» в полностью искусственной среде, поддерживаемой имитационно-симуляционными технологиями. Новый мир и новый человек – это принципиально другой тип бытия. Виртуальное пространство – это возможность невозможного и реальность нереального, то есть, постчеловеческая реальность. Чтобы соответствовать этому миру, человеку необходима «когнитивная эволюция» (от лат. *cognitio* – познание, узнавание, ознакомление) – эволюционные изменения в доминирующих способах переработки интеллектуальной (осознанной) информации [4]. Соответственно меняется мировоззрение как отношение нового человека к новому миру.

Философское осмысление компьютерной революции сопутствует вступлению развитых и развивающихся мировых цивилизаций в новую эпоху сетевого общества как основы общества знания и оперирования Большими данными. Это неизбежно требует формирования сетевой культуры человека, который занят самоидентификацией и самосовершенствованием в цифровом пространстве [6]. В результате наблюдается почти синхронное появление в философии науки и техники и социологии науки эпистемологического движения в изучении науки и технологий STS (аббревиатура от Science Technology Study). В области медицинских исследований и биотехнологий появляется биоэтика и нейроэтика как формы и способы междисциплинарной организации достаточно критической («скептической») ценностной рефлексии в отношении инновационных процессов, затрагивающих природу человека [11].

Переходим к обсуждению результатов. Проблема этико-философского изучения биотехнологических проектов самоконструирования человека на уровне утопии уходит достаточно глубоко в историю. А в предшествующие века была связана с полемикой между сторонниками и противниками религиозного и светского мировоззрения, между сторонниками и противниками механистических взглядов на человека как машину или организм, который невозможно разделить на части. Различные аспекты данной проблемы рассматривались в работах Гоббса, Декарта, Лейбница, Гёте, Ламетри, начиная с XVII в. Пророческие художественные описания проектов конструирования искусственных людей представлены в известных произведениях М. Шелли и И.В. Гёте. Революционные открытия в сфере медицины, физиологии человека, генетики в конце XIX – начале XX вв. пробудили интерес к вопросам конструирования человека. Эти открытия дали толчок появлению различных евгенических проектов. Наука евгеника широко распространилась в XX в.,

дав обоснование как этически нейтральным практикам в области медицинской генетики, так и по-настоящему преступным (в значительной мере создаваемым с опорой на «научный разум») политическим проектам в Германии, США и некоторых других странах [10]. Связь эволюции человека и техники исследуется во многих специальных областях, например, в работах С.Н. Гринченко и Ю.Л. Шаповой [4].

Мы стоим на пороге очередного скачка эволюции, и он связан с развитием 4-х высоких технологий – нанотехнологии, биотехнологии, информационно-коммуникационные и когнитивные технологии, значение которых исследуются в работах: А.К. Казанцева, В.Н. Кисилева, Д.А. Рубвальтера и О.В. Руденского [3].

В заключение отметим существенную трансформацию современной социальной реальности. Чем сетевой социум отличается от реального? В нем можно действовать, но нельзя жить. Через трансгуманизм мы должны прийти к гуманизму. Когнитивный трансгуманизм – это своего рода поиск общего поля для диалога, шаткий мостик над пропастью непонимания между яркими сторонниками трансгуманизма и биоконсерваторами [11]. Меняется сама суть бытия, бытие Постчеловека – это восприятие бытия. Мир не такой, как он есть, а такой, как Я есть. Таким образом, реальность для постчеловека – это реальность отношений, а не вещей. Более того, выходя за пределы вещественного, мы полностью отрываемся от тела, тем самым погружаясь в мир сверхъестественного [8]. Цифровые технологии тоже эволюционируют, теперь мы неразрывно связаны с сетью и повсеместное использование компьютера постепенно сменяется специфической формой, так называемой мобильной культуры, тем самым создавая новую цифровую экономическую и социокультурную модель общества, в которой нам только предстоит жить [7].

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Попова, О. В. Биотехнологическое конструирование человека: этико-философские проблемы : дис. ... д-ра филос. наук / О. В. Попова. – М., 2018. – 423 с. – Текст : непосредственный.
2. Baklanov I.S., Baklanova O.A., Shmatko A.A., Gubanova M.A., Pokhilko A.D. The historical Past as a factor of sociocultural transformations of Postmodernity // Tarih Kültür ve Sanat Araştırmaları. – 2018. – № 1 (7). – С. 373–378.
3. NBIC-технологии: Инновационная цивилизация XXI века / А. К. Казанцев, В. Н. Киселев, Д. А. Рубвальтер [и др.]. – М. : ИНФРА-М, 2012. – 383 с. – Текст : непосредственный.
4. Гринченко, С. Н. Информационные технологии в истории Человечества / С. Н. Гринченко, Ю. Л. Шапова. – Текст : непосредственный // Приложение к журналу «Информационные технологии». – 2013. – № 8. – С. 1–2.
5. Салихов, Г. Г. Функции общества в процессе глобализации / Г. Г. Салихов. – Текст : непосредственный // Будущее сферы труда: глобальные вызовы и региональное развитие : сборник статей Международного форума / под ред. Г. Р. Баймурзиной, Р. М. Валиахметова. – Уфа : Мир печати, 2019. – С. 46–50.

6. Родионова, М. Н. Сетевая культура как проблема современного зарубежного кинематографа в контексте теорий метамодернизма / М. Н. Родионова. – Текст : непосредственный // Вестник гуманитарного образования ВятсГУ. – 2018. – № 4 (12). – С. 96–102.
7. Щелкунов, М. Д. Общество 5.0 в технологическом, социальном и антропологическом измерениях / М. Д. Щелкунов, А. Р. Каримов. – Текст : непосредственный // Вестник экономики, права и социологии. – 2019. – № 3. – С. 158–164.
8. Baker, Lynne Rudder. *The Metaphysics of Everyday Life: An Essay in Practical Realism*. – Cambridge University Press, 2009.
9. Bostrom, Nick. *Superintelligence: Paths, Dangers, Strategies* // Oxford University Press, 2014.
10. Brody, B. *The Ethics of Biomedical Research: an International Perspective*. OUP, 1998.
11. Fritz Jahr, *Bio-Ethik: eine Umschau über die ethischen Beziehungen des Menschen zu Tier und Pflanze* // Kosmos. Handweiser für Naturfreunde. No. 24 (1). 1927. S. 2–4.
12. Fukuyama, Francis. *Our Posthuman Future: Consequences of the Biotechnology Revolution* Reprint Edition. Picador; Reprint edition, 2003. 272 p.
13. Fuller, Steve. *Humanity 2.0: What it Means to be Human. Past, Present and Future*. Houndmills, Basingstoke, Hampshire New York: Palgrave Macmillan, 2011.
14. Harris, J. *Enhancing Evolution: The Ethical Case for Making Better People*. Princeton: Princeton University Press, 2007.
15. Доклад Института Ратенау: Est R., van. *Intimate technology: The battle for our body and behavior* / With assistance of Rerimassie V., Keulen I., van, Dorren G. The Hague: Rathenau Instituut, 2014.

REFERENCES

1. Popova O.V. *Biotekhnologicheskoye konstruirovaniye cheloveka: etiko-filosofskiy problem* [Biotechnological human design: ethical and philosophical problems]. dis. ... doct. philos. sciences. M., 2018. 423 p.
2. Baklanov I.S., Baklanova O.A., Shmatko A.A., Gubanova M.A., Pokhilko A.D. The historical past as a factor of sociocultural transformations of Postmodernity. *Tarih Kültür ve Sanat Araştırmaları*, 2018, No. 1(7), pp. 373–378. (In English).
3. Kazantsev A.K., Kiselev V.N., Rubval'ter D.A., Rudenskiy O.B., *NBIC-tekhnologii: Innovatsionnaya tsivilizatsiya XXI veka* [NBIC-technologies: Innovative Civilization of the XXI century]. M., INFRA-M, 2012. 383 p.
4. Grinchenko S.N., Shchapova YU.L. Information technologies in the history of Mankind. *Prilozheniye k zhurnalu «Informatsionnyye Tekhnologii» = Supplement to the Journal "Information Technologies"*, 2013, No. 8, p. 1–2. (In Russian).
5. Salikhov G.G. The functions of society in the process of globalization. *Budushcheye sfery truda: global'nyye vyzovy i regional'noye razvitiye = The future of the world of work: global challenges and regional development*. A Collection of articles of the International Forum]. Ufa, Mir pechati, 2019, pp. 46–50. (In Russian).
6. Rodionova M.N. Network culture as a problem of modern foreign cinema in the context of theories of metamodelism. *Vestnik Gumanitarnogo Obrazovaniya VyatsGU = Bulletin of Humanitarian Education of Vyatka State University*, 2018, No. 4(12), pp. 96–102. (In Russian).

7. Shchelkunov M.D., Karimov A.R., Society 5.0 in technological, social and anthropological dimensions. *Vestnik Ekonomiki, Prava i Sotsiologii = Bulletin of Economics, Law and Sociology*, 2019, No. 3, pp. 158–164. (In Russian).

8. Baker L. R. *The Metaphysics of Everyday Life: An Essay in Practical Realism*. Cambridge University Press, 2009.

9. Bostrom N. *Superintelligence: Paths, Dangers, Strategies*. Oxford University Press, 2014.

10. Brody B. *The Ethics of Biomedical Research: an International Perspective*. OUP, 1998.

11. Fritz Jahr. Bio-Ethik: eine Umschau über die ethischen Beziehungen des Menschen zu Tier und Pflanze. *Kosmos. Handweiser für Naturfreunde*, 1927, No. 24 (1). 1927, pp. 2–4. (In German).

12. Fukuyama F. *Our Posthuman Future: Consequences of the Biotechnology Revolution* Reprint Edition. Picador; Reprint edition, 2003. 272 p.

13. Fuller S. *Humanity 2.0: What it Means to be Human. Past, Present and Future*. Houndmills, Basingstoke, Hampshire New York: Palgrave Macmillan, 2011.

14. Harris J. *Enhancing Evolution: The Ethical Case for Making Better People*. Princeton, Princeton University Press, 2007.

15. Report of the Rathenau Institute: Est R., van. *Intimate technology: The battle for our body and behavior*. The Hague, Rathenau Instituut, 2014.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКОЕ ОПИСАНИЕ СТАТЬИ

Губанова, М. А. Трансформация человека в глобальном сетевом обществе / М. А. Губанова. – Текст : непосредственный // Вестник Армавирского государственного педагогического университета. – 2020. – № 4. – С. 103–109.

BIBLIOGRAPHIC DESCRIPTION

Gubanova M. A. Human Transformation in the Global Network Society / M. A. Gubanova // The Bulletin of Armavir State Pedagogical University, 2020, No. 4, pp. 103–109. (In Russian).