

ПЕДАГОГИЧЕСКИЕ НАУКИ

PEDAGOGICAL SCIENCES

УДК 377

ВИДЫ ПЕДАГОГИЧЕСКОГО ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ СУБЪЕКТОВ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО ПРОЦЕССА В ГУМАНИТАРНОМ КОЛЛЕДЖЕ

Р.А. Галустов, А.С. Князева

TYPES OF PEDAGOGICAL INTERACTION OF SUBJECTS OF THE EDUCATIONAL PROCESS IN A HUMANITARIAN COLLEGE

R.A. Galustov, A.S. Knyazeva

Аннотация. В данной статье рассматриваются различные виды педагогического взаимодействия субъектов образовательного процесса: деструктивный, рестриктивный, реструктивный и конструктивный; учебное, воспитательное и дидактическое педагогическое взаимодействие; ценностный вид взаимодействия; продуктивное учебное взаимодействие; взаимодействие в контексте общения; анализируются три компонента общения: перцептивный, коммуникативный, интерактивный, на основе которых устанавливаются принципы субъект-субъектности и продуктивности педагогического взаимодействия.

Abstract. In this article different types of pedagogical interaction of subjects of the educational process are considered: destructive, restrictive, restorative and constructive; educational and didactic pedagogical interaction; value type of interaction; productive learning interaction; interaction in the context of communication. Three components of communication are analyzed: perceptive, communicative, interactive, on the basis of which the principles of subject-subjectivity and productivity of pedagogical interaction are established.

Ключевые слова: виды педагогического взаимодействия, субъекты образовательного процесса, гуманитарный колледж, компоненты общения, принципы взаимодействия.

Keywords: types of pedagogical interaction, subjects of educational process, humanitarian college, components of communication, principle of interaction.

Педагогическое взаимодействие субъектов СПО представляет научный и практический интерес, поскольку оно реализуется в рамках образовательного процесса, построенного на идеях системно-деятельностного подхода.

Качество образовательного процесса в СПО зависит в большей степени от установленных видов педагогического взаимодействия субъектов гуманитарного колледжа.

Основанием для определения видов педагогического взаимодействия А.В. Петровский считает результаты анализа понятий «личность» и «система». Согласно его мнению, понятие «система» «характеризует все взаимодействующие сферы педагогического пространства: мезо-, мега- и мета-...» [15]. На основании этого А.В. Петровский выделяет следующие виды взаимодействия: деструктивный, рестриктивный, реструктивный и конструктивный.

Деструктивный (разрушающий) вид педагогического взаимодействия, отмечает автор, искажает форму и содержание образования, дестабилизирует связи между участниками и приводит к необратимым последствиям в образовательной сфере. Рестриктивный (ограничивающий) вид педагогического взаимодействия, по его мнению, не учитывает целостного подхода к процессу развития и формирования личности (системы), предполагает строгий контроль за развитием отдельных качеств (свойств, элементов и т. д.) и приводит к формированию безликой массы безынициативных исполнителей, «винтиков» педагогической системы [15]. Реструктивный (поддерживающий) вид педагогического взаимодействия обеспечивает решение тактических задач в педагогическом процессе, необходимых для сохранения целостности личности на определенном уровне достижений, но не учитывает перспективу и стратегию ее развития. Конструктивный (развивающий) вид педагогического взаимодействия обеспечивает целостность развития личности, субстанциальную связь, необходимую для полноценного жизнеобеспечения, создает условия для оптимальной адаптации личности к динамичной среде, ориентирует личность на долгосрочное сотрудничество, кооперацию, сотворчество.

Выбор того или иного вида взаимодействия определяется в процессе профессиональной подготовки специалистов.

Исследуя проблему взаимодействия, Е.В. Коротаева отмечает, что существующая неравновесность (социальная, психологическая и педагогическая) позиций участников взаимодействия опосредует формирование деструктивного (разрушающего), рестриктивного (ограничивающего), реструктивного (поддерживающего), конструктивного (развивающего) взаимодействия, что выбор того или иного вида взаимодействия зависит от исследования той или иной сферы педагогического пространства и влияния субъективных и объективных факторов [8].

Е.В. Коротаева предлагает педагогическое взаимодействие делить на учебное, воспитательное и дидактическое. Целью учебных взаимодействий является передача знаний, общественного опыта, накопленного человечеством. Воспитательные взаимодействия нацелены на усвоение и творческое переосмысление опыта прошлых поколений подрастающей личностью с целью самоактуализации, саморазвития и социальной адаптации. Целью дидактических взаимодействий является раскрытие закономерностей обучения, обобщение многочисленных связей элементов процесса образования [8]. Виды взаимодействия, предложенные Е.В. Коротаевой, могут быть взяты за основу при проектировании образовательного процесса в СПО.

Ценностный вид взаимодействия предлагает А.В. Кирьякова. Основными моментами, раскрывающими суть ценностного взаимодействия, по ее мнению, являются: «обмен ценностями как личностный обмен в свободном общении и деятельности; целенаправленное приобщение студентов к ценностям общества; восхождение преподавателя к ценностям студентов через диагностику, через интуитивное и теоретическое освоение индивидуальных интересов и стремлений студентов; прогнозирование развития ценностных ориентаций на транспективу: прошлое – настоящее – будущее» [7]. Данный вид взаимодействия выявляет аксиологический потенциал личности, «способности человека одним взглядом охватить весь жизненный путь, поднявшись от простых воспоминаний до осмысления значения своей жизни, обеспечивает гармонизацию личности и способствует ее самоактуализации» [3].

В контексте педагогического взаимодействия субъектов образовательного процесса в гуманитарном колледже «восприятие и осмысление прошлого, настоящего и будущего играют детерминирующую роль в поведении каждой личности, выступают в качестве его «ориентировочной основы» и кристаллизуют «смысл жизни» [11].

В.Я. Ляудис определяет виды взаимодействия по критериям мотивации и активности обучаемого и педагога, которые обеспечивают продуктивную учебную деятельность учащегося с самого начального этапа освоения учебного материала и на всем протяжении обучения. Такой вид взаимодействия она называет продуктивным учебным взаимодействием [13].

В концепции продуктивного учебного взаимодействия, разработанной В.Я. Ляудис, указываются три особенности: активное включение в решение продуктивных задач; диалогическое общение, сотрудничество как средство решения продуктивных задач и условие овладения учащимися способов познавательной деятельности и межличностных отношений; механизмы овладения операционально-техническими средствами выполнения различных видов деятельности при решении творческих задач [13].

Принципы организации продуктивного педагогического взаимодействия основаны на педагогической поддержке (Т.В. Анохина, М.А. Богуславский, О.С. Газман, Л.А. Даринская, Г.Б. Корнетов); деятельностном характере обучения, свободном самостоятельном выборе активных форм обучения и воспитания; активизации интерактивной функции общения (С.В. Шедина); положительной мотивации (В.И. Загвязинский). Продуктивное учебное взаимодействие среди других видов взаимодействия занимает особое место с точки зрения мотивации учения.

О взаимосвязи общения и взаимодействия свидетельствует точка зрения, высказанная Г.М. Андреевой, которая считает, что интерактивная сторона общения включает в себя те компоненты, которые связаны с взаимодействием людей и их непосредственной организацией совместной деятельности [1]. При чем под взаимодействием Г.М. Андреева понимает организацию совместных действий, позволяющих группе людей реализовать общую деятельность [1].

Общение и деятельность – относительно самостоятельные, хотя и тесно взаимосвязанные стороны единого процесса и между ними существует множество связей и переходов [4, с. 11].

Исследование педагогического взаимодействия в контексте общения определилось сравнительно недавно.

Сущность и особенности педагогического общения раскрываются в трудах В.А. Айнштейна, Т.И. Бабаевой, А.А. Бодалева, Н.А. Горловой, А.Ю. Гордина, И.А. Зимней, В.А. Кан-Калика, Я.Л. Коломинского, Н.В. Кузьминой, Л.Н. Куликовой, А.А. Леонтьева, А.В. Мудрика, Б.Д. Парыгина, А.А. Реана, Г.И. Шукиной и др.

Б.Д. Парыгин, исследуя категорию «общение», отмечает, что «это сложный многогранный процесс, который может выступать в одно и то же время как процесс взаимодействия индивидов; как информационный процесс; как процесс взаимовлияния людей друг на друга; как процесс сопереживания и взаимного понимания друг друга; как отношение людей друг к другу» [14].

По определению Б.Ф. Ломова, общение составляет внутренний механизм жизни коллектива или социальной группы [12, с. 18].

В социальной психологии под общением понимается универсальная реальность, в которой зарождаются, существуют и проявляются в течение всей жизни психические процессы, состояния и поведение человека [18, с. 94].

Существует точка зрения, что «общение определяется как неотъемлемый элемент педагогической деятельности, вне которого невозможно достижение целей обучения и воспитания» [17]. На наш взгляд, этот момент важен, поскольку «учитель в процессе общения с обучающимися ненамеренно и преднамеренно продолжает себя в них, осуществляя значимые в них преобразования личностных смыслов, мотивов, поведения» [5, с. 173–176].

Н.В. Кузьмина считает, что «искусство педагога в условиях общения в том и проявляется, что он умеет должное со своей позиции сделать желаемым с позиции учащегося» [9, с. 140].

Н.В. Кузьмина акцентирует внимание на педагогически-целесообразных взаимоотношениях, которые «устанавливаются педагогом на основе предвидения, предвосхищения того, какой эмоциональный, интеллектуальный и практический отклик вызовет у учащихся способ его отношения, поведения, воздействия на них» [там же].

При этом В.П. Беспалько отмечает, что такой способ приведет к вполне определенным сдвигам в структуре личности процесса [2, с. 36].

А.А. Коротаев и Т.С. Тамбовцева приходят к выводу о том, что изменение личности благодаря сформировавшемуся индивидуальному стилю общения [5].

А.А. Леонтьев считает, что изменение личности невозможно без процесса общения и вне него [10, с. 177]. Психолог указывает и на взаимосвязь общения с воспитанием: «В процессе общения ребёнка или подростка со взрослыми осуществляется процесс воспитания, направленный на формирование системы социальных установок, норм, ценностей, одним словом –

формирование ценностной ориентации личности» [10]. Специфичность общения как формы педагогического взаимодействия ученый видит в том, что, «...чем более сложные аспекты личности мы «надстраиваем», тем большую роль здесь играет именно речевое общение» [10].

Поскольку составляющими общения являются три компонента: взаимное восприятие и понимание людьми друг друга (*перцептивный аспект общения*), обмен информацией (*коммуникативный аспект*), осуществление совместной деятельности (*интерактивный аспект*), то применительно к теме исследования первый компонент определяется ролями участников: преподаватели колледжа и обучающиеся; *коммуникативный компонент* обусловлен характером их взаимоотношений; *интерактивный компонент* – совместной деятельностью всех субъектов образовательного процесса в СПО.

Совокупность данных компонентов дает основание определить общение не только как форму взаимодействия, но и как метапредметный результат профессиональной подготовки студентов [16].

В основе единства коммуникативного, интерактивного и социально-перцептивного компонентов общения лежат принципы субъект-субъектности и продуктивности педагогического взаимодействия [14].

Позиция В.А. Кан-Калика при решении данного вопроса сводится к тому, что взаимодействие отражает интерактивную сторону особого вида деятельности – общения [6, с. 25].

В нашем случае педагогическое взаимодействие преподавателей и студентов осуществляется в образовательном процессе на основе реализации принципов субъект-субъектности и продуктивности педагогического взаимодействия при познании студентами содержания педагогического образования, установлении отношений, ликвидации барьеров, обмене педагогической информацией, воздействия друг на друга в зависимости от мотивов, целей и задач общения.

Поэтому педагогическое взаимодействие субъектов образовательного процесса в гуманитарном колледже мы рассматриваем как процесс, который выстраивается с точки зрения его коммуникантов, речевого поведения и характера взаимодействия между преподавателями и обучающимися.

Таким образом, педагогическое взаимодействие преподавателей и обучающихся в образовательном процессе гуманитарного колледжа – это процесс отношений и общения.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Андреева, Г. М. Социальная психология / Г. М. Андреева. – М. : Аспект Пресс, 1999 – 375 с. – Текст : непосредственный.
2. Беспалько, В. П. Основы теории педагогических систем / В. П. Беспалько. – Воронеж : Изд-во Воронежского ун-та, 1997. – 304 с. – Текст : непосредственный.
3. Бороздина, Л. В. Возрастные изменения временной транспективы субъекта / Л. В. Бороздина, Л. А. Спиридонова. – Текст : непосредственный // Психологический журнал. – 1998. – № 2. – С. 40–50.

4. Зимняя, И. А. Педагогическая психология / И. А. Зимняя. – М. : Логос, 1999. – 384 с. – Текст : непосредственный.
5. Интегральное исследование индивидуальности: теоретические и педагогические аспекты : межвузовский сборник научных трудов / отв. ред. Б. А. Вяткин. – Пермь, 1988. – 107 с. – Текст : непосредственный
6. Кан-Калик, В. А. Грамматика общения / В. А. Кан-Калик. – М. : Роспед-агентство, 1995. – 108 с. – Текст : непосредственный.
7. Кирьякова, А. В. Развитие аксиологического потенциала личности в условиях университетского образования / А. В. Кирьякова. – Текст : непосредственный // Вестник Оренбургского государственного университета. – 2006. – № 1. – С. 6–14.
8. Кортаева, Е. В. Педагогика взаимодействия в современном образовательном процессе : дис. ... д-ра пед. наук / Е. В. Кортаева. – Екатеринбург, 2000. – С. 74–76. – Текст : непосредственный.
9. Кузьмина, Н. В. Профессионализм деятельности преподавателя и мастера производственного обучения профтехучилища / Н. В. Кузьмина. – М. : Высшая школа, 1989. – 167 с. – Текст : непосредственный.
10. Леонтьев, А. А. Психология общения / А. А. Леонтьев. – М. : Смысл, 1999. – 365 с. – Текст : непосредственный.
11. Леонтьев, А. Н. Психология образа / А. Н. Леонтьев. – Текст : непосредственный // Вестник Моск. ун-та. Сер. 14: Психология. – 1979. – № 2. – С. 3–13.
12. Ломов, Б. Ф. Методологические и теоретические проблемы психологии / Б. Ф. Ломов. – М. : Наука, 1999. – 350 с. – Текст : непосредственный.
13. Ляудис, В. Я. Структура продуктивного учебного взаимодействия / В. Я. Ляудис. – Текст : непосредственный // Психолого-педагогические проблемы взаимодействия учителя и учащихся / под ред. А. А. Бодалева. – М., 1980. – 218 с.
14. Парыгин, Б. Д. Основы социально-психологической теории / Б. Д. Парыгин. – М. : Мысль, 1971. – 351 с. – Текст : непосредственный.
15. Петровский, А. В. Личность. Деятельность. Коллектив / А. В. Петровский. – М. : Политиздат, 1982. – 255 с. – Текст : непосредственный.
16. Реутова, Л. П. Концептуальные основы развития УУД младших школьников / Л. П. Реутова. – Текст : непосредственный // Вестник Майкопского государственного университета. Вып. 2 (136). – Майкоп : изд-во АГУ, 2014. – С. 50–56.
17. Российская педагогическая энциклопедия : в 2 т. – М. : БРЭ, 1993. – Т. 2. – С. 132. – Текст : непосредственный.
18. Шевандрин, Н. И. Социальная психология в образовании / Н. И. Шевандрин. – М. : Владос, 1995. – 544 с. – Текст : непосредственный.

REFERENCES

1. Andreeva G.M. *Social'naya psihologiya* [Social Psychology]. М., Aspekt Press, 1999. 375 p.
2. Bespal'ko V.P. *Osnovy teorii pedagogicheskikh sistem* [The Basics of the Theory of Pedagogical Systems]. Voronezh, Publishing House of Voronezh State University, 1997. 304 p.
3. Borozdina L.V., Spiridonova L.A. Age-related changes in the subject's temporal transpective. *Psihologicheskij Zhurnal = Psychological Journal*, 1998, No. 2, pp. 40–50. (In Russian).
4. Zimnyaya I.A. *Pedagogicheskaya psihologiya* [Pedagogical Psychology]. М., Logos, 1999. 384 p.

5. *Integral'noe issledovanie individual'nosti: teoreticheskie i pedagogicheskie aspekty. Mezhvuzovskij sbornik nauchnyh trudov.* [Integral study of individuality: theoretical and pedagogical aspects. Interuniversity collection of scientific papers]. Perm, 1988. 107 p.
6. Kan-Kalik V.A. *Grammatika obshcheniya* [The Grammar of Communication]. M., Rospedagenstvo, 1995. 108 p.
7. Kir'yakova A.V. The Development of the axiological potential of the individual under university education. *Vestnik Orenburgskogo Gosudarstvennogo Universiteta = Bulletin of Orenburg State University*, 2006, No. 1, pp. 6–14. (In Russian).
8. Korotaeva E.V. *Pedagogika vzaimodejstviya v sovremennom obrazovatel'nom processe* [Pedagogy of interaction in the modern educational process]: dis. ... doct. ped. sciences. Ekaterinburg, 2000. P. 74–76.
9. Kuz'mina N.V. *Professionalizm deyatel'nosti prepodavatelya i mastera proizvodstvennogo obucheniya proftekhuchilishcha* [Professionalism of the activity of the teacher and the master of industrial training of the vocational school]. M., Vysshaya shkola, 1989. 167 p.
10. Leontyev A.A. *Psihologiya obshcheniya* [The Psychology of Communication]. M., Smysl, 1999. 365 p.
11. Leont'ev A.N. The psychology of image. *Vestnik Moskovskogo Universiteta = Bulletin of Moscow University. Series: Psychology*, 1979, No. 2, pp. 3–13. (In Russian).
12. Lomov B.F. *Metodologicheskie i teoreticheskie problemy psikhologii* [Methodological and Theoretical Problems of Psychology]. M., Nauka, 1999. 350 p.
13. Lyaudis V. Ya. *Struktura produktivnogo uchebnogo vzaimodejstviya. Psihologo-pedagogicheskie problemy vzaimodejstviya uchitelya i uchashchihsya* [The structure of productive educational interaction. Psychological and pedagogical problems of interaction between a teacher and students]. M., 1980. 218 p.
14. Parygin B.D. *Osnovy social'no-psihologicheskoy teorii* [The Basics of Social-Psychological Theory]. M., Mysl, 1971. 351 p.
15. Petrovskiy A.V. *Lichnost'. Deyatel'nost'. Kollektiv.* [Personality. Activity. Collective]. M., Politizdat, 1982. 255 p.; Petrovskiy, V. A. *Lichnost' v psikhologii: paradigma sub'ektivnosti* [Personality in psychology: the paradigm of subjectivity]. Rostov-on-Don., Feniks, 1996. 509 p.
16. Reutova L.P. Conceptual bases for the development of UAA for primary school-children. *Vestnik Majkopskogo gosudarstvennogo universiteta = Bulletin of Maikop State University*, 2014, iss. 2(136), pp. 50–56. (In Russian).
17. *Rossiyskaya pedagogicheskaya enciklopediya* [Russian Pedagogical Encyclopedia]. M., BRE, 1993, Vol. 2. P. 132.
18. Shevandrin N.I. *Social'naya psikhologiya v obrazovanii* [Social Psychology in Education]. M., Vldos, 1995. 544 p.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКОЕ ОПИСАНИЕ СТАТЬИ

Галустов, Р. А. Виды педагогического взаимодействия субъектов образовательного процесса в гуманитарном колледже / Р. А. Галустов, А. С. Князева. – Текст : непосредственный // Вестник Армавирского государственного педагогического университета. – 2020. – № 4. – С. 5–11.

BIBLIOGRAPHIC DESCRIPTION

Galustov R. A., Knyazeva A. S. Types of Pedagogical Interaction of Subjects of the Educational Process in a Humanitarian College / R. A. Galustov, A. S. Knyazeva // The Bulletin of Armavir State Pedagogical University, 2020, No. 4, pp. 5–11. (In Russian).