

УДК-378.6

Соловей Дмитрий Владимирович

преподаватель ФГКВБОУ ВО
«Краснодарское высшее военное
авиационное училище летчиков
имени героя Советского Союза
А.К. Серова» (г. Краснодар)

Solovey Dmitriy Vladimirovich

Lecturer, Krasnodar Military
Aviation School for Pilots named
after the Hero of the Soviet Union
A.K. Serov (Krasnodar)

**УТЕРЯ СПОСОБНОСТИ
К САМООРГАНИЗАЦИИ
КУРСАНТОВ ВОЕННОГО ВУЗА
И ВЛИЯНИЕ ЭТОГО
НА ПРОФЕССИОНАЛЬНУЮ
ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ**

**LOSING THE ABILITY FOR
SELF-ORGANIZATION OF CADETS
IN A MILITARY INSTITUTION
AND THE INFLUENCE OF THIS
PHENOMENA ON PROFESSIONAL
ACTIVITY**

Аннотация:

Процесс развития личности человека, основанный на стремлении к самоорганизации наиболее эффективен в условиях обретения человеком самостоятельности, это чаще всего происходит в период обучения в учреждениях профессионального образования. В статье рассматривается особенность развития личности курсантов военных вузов в условиях низкой доступности возможности проявления самостоятельности ввиду особенности военной службы, что приводит к потере способности к самоорганизации и саморазвитию, а это в свою очередь оказывает влияние на их дальнейшую профессиональную деятельность.

Ключевые слова:

самоорганизация, саморазвитие, воспитательный процесс, военный вуз, становление личности, обретение компетенции руководителя.

Abstract:

The process of the development of personality, based on the desire for self-organization, is the most effective one in the conditions of gaining independence by a person; this most often occurs during the period of training in vocational education institutions. The article discusses the features of the personality development of military institution cadets under the unlikely possibility of manifestation of independence due to the specifics of military service, which leads to a loss of ability to self-organize and self-development, and this, in turn, affects their further professional activities.

Keywords:

self-organization, self-development, educational process, military institution, formation of personality, gaining the competence of a leader.

На протяжении долгого времени философский взгляд на развитие индивидуума сосредотачивался в двух противоположных силах, оказывающих

непрерывное влияние на человека в обществе, при этом, будучи неразделимо связанными между собой – адаптация и саморазвитие или социализация и самореализация. Собственно данные понятия обуславливают процесс развития личности и ее характера.

Человек является открытой сложной динамической системой, способной к саморазвитию, самоизменению и определению содержательных структурно-динамических блоков этой системы [1].

При этом развитие человека основывается на взаимном влиянии внутренних процессов, обусловленных генетическим стремлением к саморазвитию, и внешних, оказывающих влияние на существование человека в социуме. Безусловно, человек не является самозамкнутой структурой и, находясь в определенных условиях среды, он корректирует внутренний процесс саморазвития. В упрощенном виде два этих понятия можно представить в виде саморазвивающегося организма и среды, в которую он помещен. Таким образом, в развитие человека есть совокупность стремлений и условий.

Сущность самоорганизации в социальных структурах описываются в работах М. Фуко, А. Богданова, К. Поппера и других, в которых утверждает, что существование социума обуславливается законами, человеку в полной степени не подвластными, и, как правило, результаты их действия неизбежно остаются непредсказуемыми. Во всех работах исследователи обращают внимание на конфликт, который является неизменным атрибутом появления новых идей, технологий и сохранения многообразия социокультурных форм бытия, «хаоса» и «порядка». При этом взаимное влияние внутренних движущих сил системы и воздействующих на нее внешних факторов приводит к упорядоченному сбалансированному развитию. Человека в аспекте социального развития можно представить в виде открытой системы, а его социальную самоорганизацию – как совокупность конфликтных и неконфликтных отношений, т. е. чередование «хаоса» и «порядка».

Сбалансированное существование системы или упорядоченное развитие человека возможно в двух консенсуальных моделях – тоталитарной и демократической [2].

Тоталитарная модель основана на любви и ненависти, на нарциссизме и репрессивности, жестких рамках условий существования, которые опираются

на единство, сплоченность, высокий уровень фанатизма и конформизма [40]. Демократическая модель основана на добровольности, выборности, плюрализме, разделении властей, примате прав человека, общечеловеческих ценностей, уважении к инакомыслию, праве каждого человека (группы) открыто защищать свои права и интересы.

Если развитие человека рассматривать в контексте существования и развития системы, то в общем виде этот процесс можно представить в виде организованной (упорядоченной) самоорганизации, т. е. совокупности внешней организации и внутренней самоорганизации индивидуума. Внутренняя самоорганизация – процесс в большей степени иррациональный по отношению к организации, зачастую противоречащий требованиям внешних условий.

Самоорганизация и организация различны по своей природе. Самоорганизацию можно представить в виде иррационального проявления свойств системы, при этом данная иррациональность выглядит таковой ввиду яркого противоречия принципам организации. Тем не менее в иррациональности видим порядок, который продиктован внутренним состоянием системы, ее стремлением к саморазвитию и самоорганизации.

А.Н. Цой в своих работах указывает, что между организацией и самоорганизацией существует тесная взаимосвязь, основанная на противоречии [3] (табл. 1).

Таблица 1

Взаимосвязь и различия организации и самоорганизации

Элементы структуры	Организация	Самоорганизация
Цель	Имеет четкие цели	Не имеет четкой цели
Нормы и правила	Прописаны и формализованы	Протест против существующих норм и правил
Средства	Контроль над всеми активностями	Самоконтроль
Методы стимулирования	«Кнут и пряник»	Новые идеи
Возникновение	По проекту и программе	Стихийно
Функциональные связи	Иерархические	Горизонтальные, сетевые
Цели управления	Устойчивость	Изменение
Образование	Искусственно/естественное	Естественное
Доминирующий процесс	Порядок	Хаос
Продукт и результат	Запланирован	Не известен

На основании данных примеров можно сформулировать гипотезу о том, что самоорганизация – это сильнейшая форма сопротивляемости системы, способной эволюционировать.

Таким образом, чем выше уровень организации, тем выше уровень контроля и тем больше человек ощущает ограничение его свободы и стремится к ней в форме самоорганизации. Но при этом чем выше уровень организации, чем жестче рамки, регламентирующие деятельность человека и ограничивающие проявление его самоорганизации, тем он больше теряет к ней способность, т. к. «система» принимает за него большинство решений, подавляя внутреннее стремление к саморазвитию.

В рамках статьи стоит задача оценить степень «погруженности» курсанта военного вуза в рамки жестких правил организованной системы, в которой молодому человеку приходится развиваться во всех отношениях, и влияние этого на развитие его общечеловеческих и профессионально-важных качеств.

Наибольшие изменения в характере личности человека происходят в период его «взросления», т. е. перехода от периода детства-юношества к самостоятельности. Как правило, этот период наступает после окончания средней школы и начала независимой (в той или иной степени) жизни. Кто-то из молодых людей начинают свою профессиональную деятельность, но большинство начинают обучение в учебных заведениях профессионального образования. Так, обретая определенную самостоятельность в своих действиях, принятии решений, выбора целей, человек оказывается в условиях, в наименьшей степени ограничивающих его. Именно в этот период появляется возможность максимального проявления внутренних сил саморазвития и самоорганизации, а это в свою очередь способствует проявлению личностных качеств, осознанию «кто ты есть», правильной ориентации на дальнейшую профессиональную деятельность и становлению молодого человека как личности.

Ключевым в данном процессе является условие обретения человеком самостоятельности. Уровень ограничения самостоятельности напрямую влияет на процесс саморазвития, самоорганизации и становления личности.

Курсант военного вуза, поступая в учебное заведение, как правило, со школьной скамьи вместо обретения определенной самостоятельности попадает

в еще более жесткие рамки существования. Он становится военнослужащим, что приводит к необходимости осуществлять свою жизнедеятельность по четко сформулированным правилам военной службы. С первых лет службы в молодого человека закладываются общие принципы функционирования армии, в общих словах эти принципы можно сформулировать так:

- ежедневная деятельность осуществляется по четкому распорядку;
- задача военнослужащего – четко и в срок выполнять приказы и распоряжения командиров (начальников);
- приказы и распоряжения командиров (начальников) не обсуждаются, а выполняются, даже если они на первый взгляд противоречат здравому смыслу и личному отношению к ним военнослужащего;
- знать и уметь все, что касается твоей деятельности в определенной должности (на определенном месте), проявление инициативы нежелательно и т. п.

Безусловно, такой подход к воспитанию военнослужащих абсолютно оправдан спецификой военной службы, особенно в условиях ведения вооруженной борьбы, но при этом молодой человек теряет возможность гармонически развиваться, основываясь на внутренних стремлениях к самоорганизации и саморазвитию.

Более того, сталкиваясь с необходимостью действовать в четко определенных рамках, человеку приходится подавлять в себе проявления самостоятельности, что в дальнейшем приводит к снижению способности к ней. Человек, не получив должного личностного развития, не обретя личностных и профессионально-важных качеств для дальнейшей жизнедеятельности (в том числе и профессиональной), попадает в условия, где процесс их обретения сильно ограничен.

Воспитательный процесс в школьные годы, когда человек живет в рамках системы, установленной семьей, постепенно перетекая в воспитательный процесс в военном учебном заведении с еще более жестко организованной системой, не позволяет полноценно проявиться самоорганизации, влиянию «внутреннего хаоса» на развитие личности и обретению осознанной самостоятельности и ответственности за свои действия.

По окончании учебного заведения, получив профессиональное образование и став офицером, молодой человек начинает свою профессиональную

деятельность (в том числе и в качестве командира), не обретя способности к самостоятельной деятельности, самостоятельному принятию решений, руководству воинским коллективом, управлению воинским подразделением.

Безусловно, этот недостаток обучения и воспитания курсантов военного вуза в большей степени является системным и имеет объективные причины, определяемые фундаментальными принципами армейской службы. Но в определенной степени он имеет и субъективные причины, которые кроются в инертности развития и изменения принципов воспитания и обучения будущих офицеров, в ограниченности самих «воспитателей» (руководителей, педагогов, командного состава), обусловленной идентичностью подходов к воспитанию их самих при получении профессионального образования, которое они также получали в военном вузе, в отсутствии научности и инновационности в процессе обучения и воспитания.

Как следствие всех этих процессов, выпускник военного училища начинает процесс самоорганизованного становления, обретения профессионально-важных качеств и компетенций командира, руководителя, организатора лишь приступив к своей профессиональной деятельности в должности, которая априори предусматривает наличие этих компетенций.

Таким образом, в целях повышения эффективности подготовки офицерских кадров и обретения обучающимися компетенций руководителя, организатора необходима корректировка подходов к процессу обучения в военном вузе с опорой на научные исследования в области развития и воспитания личности.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Максименко С. Д. Генезис существования личности / С. Д. Максименко. – К. : Изд-во ООО «КММ», 2006. – 240 с.
2. Эфилов С. А. Социальный нарциссизм / С. А. Эфилов // В человеческом измерении. – М., 1989.
3. Цой Л. Н. Организационный конфликтменеджмент: 111 вопросов, 111 ответов / Л. Н. Цой. – М. : Книжный мир, 2007.
4. Богданов А. А. Тектология: Всеобщая организационная наука. В 2 кн. / А. А. Богданов. – М. : Экономика, 1989.
5. Поппер К.Р. Открытое общество и его враги. В 2 т. / пер. с англ. под ред. В. Н. Садовского. – М. : Феникс, Международный фонд «Культурная инициатива», 1992.

6. Левинтов А. Е. Организация и самоорганизация / А. Е. Левинтов [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.redshift.com/~alevintov/>.

7. Петровский А. В. Проблема развития личности с позиции социальной психологии / А. В. Петровский // Вопросы психологии. – 1984. – № 4.

8. Эфиоров С. А. Социальное согласие: Тоталитарный и Демократический варианты / С. А. Эфиоров // В контексте конфликтологии: проблемы коммуникации и управленческого консультирования / под ред. Т. М. Дридзе, Л. Н. Цой. – М., 1999. – Вып. 2.

9. Фуко М. Порядок дискурса : [пер с франц.] / М. Фуко. – М.: Касталь, 1996.

REFERENCES

1. Maksimenko S.D. Genezis sushchestvovaniya lichnosti [The genesis of the existence of personality]. К.: КММ, 2006, 240 p.

2. Efirov S.A. Social'nyj narcissizm. [Social narcissism]. V chelovecheskom izmerenii, М., 1989.

3. Tsoy L.N. Organizacionnyj konflikt-menedzhment: 111 voprosov, 111 otvetov [Organizational conflict-management: 111 questions, 111 answers]. М.: Knizhniy mir, 2007.

4. Bogdanov A.A. Tektologiya: Vseobshchaya organizacionnaya nauka [Tectology: General Organizational Science]. М.: Ekonomika, 1989.

5. Karl R. Popper. The Open Society and its Enemies. М.: Phoenix, 1992, vol. 1, 2.

6. Letvinov A.E. Organizatsiya i samoorganizatsiia [Organization and self-organization]. 2006. Available at: <http://www.redshift.com/~alevintov/>.

7. Petrovskiy A.E. Problema razvitiya lichnosti s pozicii social'noj psihologii [The problem of personality development from the perspective of social psychology]. Voprosy psihologii. 1984, no. 4. (In Russian).

8. Efirov S.A. Social'noe soglasie: Totalitarnyj i Demokraticeskij varianty [Social Accord: Totalitarian and Democratic Options]. М., 1999, vol. 2.

9. M. Foucault, L'ordre du discours. [Discourse order]. Paris, Gallimard, 1971.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКОЕ ОПИСАНИЕ СТАТЬИ

Соловей Д.В. Утеря способности к самоорганизации курсантов военного вуза и влияние этого на профессиональную деятельность / Д.В. Соловей // Вестник Армавирского государственного педагогического университета. – 2019. – № 4. – С. 21–27.

BIBLIOGRAPHIC DESCRIPTION

Solovey D.V. Losing the Ability for Self-organization of Cadets in a Military Institution and the Influence of This Phenomena on Professional Activity / D.V. Solovey // The Bulletin of Armavir State Pedagogical University, 2019, No. 4, pp. 21–27. (In Russian).