

УДК 316.43

ОПТИМАЛЬНОЕ СОПРЯЖЕНИЕ ТРАДИЦИЙ И ИННОВАЦИЙ В СОВРЕМЕННОМ РОССИЙСКОМ ОБЩЕСТВЕ

А.В. Теняков

OPTIMAL CONNECTION OF TRADITIONS AND INNOVATIONS IN MODERN RUSSIAN SOCIETY

A.V. Tenyakov

Аннотация. Проанализирована социальная традиция, ее связь трансформациям общества. Выявляется социокультурный аспект социальных инноваций в современном обществе, показывается особенность диалектики «старого и нового» в общественной системе, в науке, образовании и воспитании. Характеризуется сложная современная ситуация, связанная с поиском возможностей оптимального сопряжения традиций и инноваций. В качестве метода исследования применяется диалектика, в частности, ее принцип единства противоположностей.

Abstract. The social tradition and its connection with the transformations of society are analyzed. The sociocultural aspect of social innovations in modern society is revealed, the peculiarity of the dialectic of "old and new" in the social system, in science, education and upbringing is shown. The complex modern situation associated with the search for opportunities for the optimal combination of traditions and innovations is characterized. Dialectics is used as a research method, in particular, its principle of the unity of opposites.

Ключевые слова: традиция, инновация, российское общество, традиционализм, архаика, прогресс, образование, воспитание, социальный субъект.

Keywords: tradition, innovation, Russian society, traditionalism, archaic, progress, education, upbringing, social subject.

Несомненно, тема гармонического сочетания традиций и инноваций является актуальной. Актуальность эта связана с задачами избежать опасности метафизических крайностей. Первая крайность – это увлечение старым, преклонение перед ним, все большее погружение российского общества в архаику. Вторая крайность – это очередная экспериментальная ломка российской ментальности, пагубность которой отражается на системе образования и воспитания. Как избежать этих двух крайностей и достичь, если не идеального, то достаточно безопасного, оптимального сопряжения традиции и инновации.

Обращает на себя внимание, что существует большая литература по теме отдельно традиций [2, с. 89–100; 5], отдельно инноваций, но работ, посвященных их соотношению и взаимосвязи в российском обществе явно меньше и недостаточно для понимания современных социокультурных процессов [4, с. 10–12; 9]. Подобные работы встречаются, но они только затрагивают проблему, но не решают ее. Более того, как известно, правильно осознать проблему означает наполовину решить ее. Социально-философский подход к данной проблеме, на наш взгляд, позволяет выявить нужный

ракурс постановки проблемных вопросов. В этом отношении автор понимает, что и его работы только намечают подобный подход [6; 7; 8].

Задачей статьи является рассмотрение крайностей в сочетании традиций и инноваций для понимания возможностей их оптимального сочетания в духовной жизни, образовании и воспитании. В этом отношении полезной методологической основой такого рассмотрения служит традиционная диалектика в сочетании с методологией социокультурного исследования.

Логика требует уточнения исходных терминов, которые являются основными в данном контексте. В противном случае неизбежно взаимное непонимание и искажение. Прежде всего, следует отметить расширенное понимание смысла терминов «традиция» и «инновация». Обычно под инновацией имеют в виду внедрённое новшество, которое служит условием качественного роста экономики и эффективности социальных процессов. Под традицией подразумевают материальные и духовные ценности, унаследованные от предшествующих поколений. На наш взгляд, уместным было бы расширение этих определений.

Под традицией мы понимаем такую форму воспроизводства общества и социального субъекта, в которой основной доминантой выступает сохранение, а не развитие. С другой стороны, инновационное развитие общества также означает форму общественного воспроизводства, но акцент при этом делается на развитии субъекта. Несколько упрощая суть дела, можно сказать, что традиция ориентирована на простое воспроизводство, а инновация на расширенное воспроизводство.

Если мы обращаем внимание при этом на деятельность социального субъекта, то оказывается, что в этой деятельности неразрывно взаимно связаны друг с другом два момента – репродуктивная деятельность и деятельность продуктивная. Действительно, эти два момента не существуют друг без друга, потому что для сохранения старого субъекту надо проявлять все новую активность и изобретательность, применять творческие возможности сознания в регуляции своей деятельности. В свою очередь, продуктивная деятельность, творчество, создающее нечто новое, очевидно, меняет форму старого, невозможна без старого.

В традиции и инновации содержатся тенденции сопряжения. Однако различные факторы могут исказить оптимальное их сопряжение. Одним из таких факторов является архаика. Несмотря на свою сложность, процессы архаизации поддаются теоретическому осмыслению, как показал это А.С. Ахиезер [2]. Интерес представляет мысль А.С. Ахиезера о том, что воспроизводится не только общество, но и субъект, который ориентируется либо на прошлое (архаика), либо на настоящее и будущее – инновационное развитие [2, с. 89–90]. Казалось бы, архаика помогает обществу и человеку выживать. Однако отсутствие критики исторического опыта, полагает А.С. Ахиезер, создает свободное поле для действия «смертоносных вихрей архаики, дезорганизирующих большое общество, ведущих от одной катастрофы к другой» [2, с. 98]. Такие катастрофы в XX веке

переживала сравнительно часто: мировые и гражданские войны, революции, коллективизации, сверхмодернизация, репрессии и т. д.

Сверхмодернизация (коллективизация и индустриализация) только по видимости была инновационным процессом. В действительности, она была подготовкой общества к новым социальным катастрофам, а субъект вместо развития не только подчинялся социальной машине, но и становился ее жертвой.

Можно сделать вывод, что инновации – это не просто новая техника, как правило, являющаяся результатом внедрения научного знания, но и поведение людей, их способности к творчеству и восприимчивость к новому, их желание развиваться, учиться. Такое сопряжение предполагает все более пристальное внимание общества и государства к образованию и воспитанию в вузах. Остановимся на это подробнее.

Очевидно, что процессы архаизации снижают мотивацию студентов к получению качественного образования. Архаика связана с мифологией, эмоциями и чувствами, а наука и образование требуют рационального постижения мира, формирования автономности мышления. Студент входит в мир образования и науки во многом «с мозаичной культурой» (термин А. Моля [3]). Возникает необходимость перехода к рациональной культуре, в которой каждое понятие занимает строго определенное место в сетке терминов, координируется и субординируется в рамках теоретического знания как системы. Вторая трудность состоит в том, что у личности не сформирована автономность сознания и мышления.

Главная задача классического образования – развитие личности, ее интеллектуальных качеств. Прогресс современного образования в информатизирующемся обществе привел к такому положению дел, когда личность без высшего образования рассматривается как неполноценная. Это оказывает противоречивое влияние на качество подготовки. С одной стороны, качество обесценивается, поскольку образовательный этос страдает от коммерциализации и погоне за дипломами, за иллюзорным престижем. С другой стороны, повысилась социальное качество личности, расширились культурные основания, позволяющие ей участвовать в сложном материальном и духовном производстве. Основой культуры специалиста выступает общая культура, которая невозможна без прохождения дистанции тяжелого умственного труда, работы духа, которая формирует автономную личность

Предпосылкой адаптации выпускника на рынке труда становится формирование его личностной автономии еще в вузе [1, с. 144–154]. Таким образом, выпускник будет самостоятельно доучиваться и переучиваться в соответствии с новыми требованиями времени и особенностями его работы. Недостаточно изученными вопросами, заслуживающими внимания, выступают вопросы трудоустройства выпускников, особенно выпускников технических вузов, формирование правового сознания молодых специалистов, которое позволяло бы им отстаивать свои права и занять свое место на рынке труда, а также наличие

гендерного неравенства в процессе трудоустройства. Обратим внимание и на такой факт, что проблема упреждающей ранней подготовки к выходу на рынок труда связана с качественным проведением производственной практики еще в вузе, с максимальным сближением учебного процесса и работы по специальности. Это усиливает мотивацию к учебе, способствует профессиональной идентификации. Решение данных проблем концентрируется вокруг формирования личной автономии.

Семиотика личностной автономии выражается в том, что язык отражает инновации и традиции в их единстве, сопрягает их, хотя допускает и полярные противоположности. Отметим в этом отношении интересную особенность традиционного способа мышления в российской ментальности: коллективистская склонность массового сознания к стереотипным языковым выражениям, фразеологизмам и т. д. Примечательно, что некоторые советские фильмы стали тезаурусом взаимопонимания людей в ходе общения, избавляя от долгих объяснений. Пословицы и поговорки выражают функцию памяти социального субъекта, но не функцию мышления. В то же время максимы культуры и авторские крылатые выражения, как правило, включают функцию мышления, сопрягая традицию и инновационную тенденцию развития языка.

Таким образом, поиск точек сопряжения традиций и инноваций показывает методологическую ценность принципа единства противоположностей. Старое и новое переплетены в форме диалектического отрицания, которое сохраняет в традиции все способное к развитию. В первую очередь это относится к человеческому капиталу, к личности. Автономность личности включает в себя три главных компонента: свободу, творчество и ответственность. Свобода и творчество служат основой обретения личностью инновационного потенциала. Ответственность связана с традицией, особенно с нравственной традицией.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Андриенко, Н. К. Автономия личности как условие адаптации выпускников вузов к рынку труда / Н. К. Андриенко, А. Л. Горбов, А. Д. Похилько. – Текст : непосредственный // Гуманитарные и социальные науки. – 2019. – № 3. – С. 144–154.
2. Ахиезер, А. С. Архаизация как категория общественных наук (на опыте России) / А. С. Ахиезер. – Текст : непосредственный // Журнал социологии и социальной антропологии. – 2001. – Т. 4. – № 1. – С. 89–100.
3. Моль, А. Социодинамика культуры / А. Моль. – М. : Прогресс, 1973. – 406 с. – Текст : непосредственный.
4. Москвитин, А. А. Традиции и инновации как две стороны социокультурной реальности / А. А. Москвитин, А. С. Тарасенко. – Текст : непосредственный // Научный потенциал вуза – производству и образованию : сборник статей по материалам II Международной научно-практической конференции, посвященной 150-летию со дня рождения Б.Л. Розинга (Армавир, 4–5 декабря 2019 года). – Армавир : Редакция газеты «Армавирский собеседник» (Армавирская типография), 2020. – С. 10–12.

5. Плахов, В. Д. Традиции и общество: Опыт философско-социологического исследования / В. Д. Плахов. – М. : Мысль, 1982. – 220 с. – Текст : непосредственный.

6. Теняков, А. В. Традиции как основания устойчивого развития общества / А. В. Теняков. – Текст : непосредственный // Экономические и гуманитарные исследования регионов. – 2019. – № 2. – С. 190–194.

7. Теняков, А. В. Традиции, новации и инновации в социокультурном развитии / А. В. Теняков, А. Г. Нагапетова, А. Д. Похилько. – Текст : непосредственный // Гуманитарные и социальные науки. – 2019. – № 5. – С. 51–60.

8. Теняков, А. В. Феномен традиции в социокультурном пространстве: философский анализ / А. В. Теняков. – Текст : непосредственный // Экономические и гуманитарные исследования регионов. – 2017. – № 4. – С. 72–75.

9. Традиции и инновации в современной науке и образовании: теория и передовая практика : монография / И. А. Артемов, С. С. Байсарина, Е. В. Володина [и др.] ; под общей редакцией В. А. Чвякина. – Петрозаводск : Новая наука, 2019. – 247 с. – Текст : непосредственный.

REFERENCES

1. Andriyenko N.K., Gorbov A.L., Pokhilko A.D. Avtonomiya lichnosti kak usloviye adaptatsii vpusknikov vuzov k rynku truda [Personal autonomy as a condition for the adaptation of university graduates to the labor market]. *Gumanitarnyye i sotsialnyye nauki = Humanitarian and Social Sciences*, 2019, No 3, pp. 144–154. (In Russian).

2. Akhiyezer A.S. Arkhaizatsiya kak kategoriya obshchestvennykh nauk (na opyte Rossii) [Archaization as a category of social sciences (on the experience of Russia)]. *Zhurnal sotsiologii i sotsialnoy antropologii = Journal of Sociology and Social Anthropology*, 2001, vol. 4, No. 1, pp. 89–100. (In Russian).

3. Mol' A. *Sotsiodinamika kultury* [Sociodynamics of culture]. M., 1973. 406 p.

4. Moskvitin A.A., Tarasenko A.S. Traditsii i innovatsii kak dve storony sotsiokulturnoy realnosti [Traditions and innovations as two sides of sociocultural reality]. *Nauchnyy potentsial vuza – proizvodstvu i obrazovaniyu: Sbornik statey po materialam II Mezhdunarodnoy nauchno-prakticheskoy konferentsii, posvyashchennoy 150-letiyu so dnya rozhdeniya B.L. Rozinga = The Scientific Potential of the University – Production and Education: A Collection of Materials of the II International Scientific and Practical Conference Dedicated to the 150th Anniversary of the Birth of B.L. Rosing*, Armavir, 2020, pp. 10–12. (In Russian).

5. Plakhov V.D. *Traditsii i obshchestvo: Opyt filosofsko-sotsiologicheskogo issledovaniya* [Traditions and Society: An Experience in Philosophical and Sociological Research]. M., Mysl, 1982, 220 p.

6. Tenyakov A.V. Traditsii kak osnovaniya ustoychivogo razvitiya obshchestva [Traditions as a basis for sustainable development of society]. *Ekonomicheskiye i gumanitarnyye issledovaniya regionov = Economic and Humanitarian Studies of Regions*, 2019, No. 2, pp. 190–194. (In Russian).

7. Tenyakov A.V., Nagapetova A.G., Pokhilko A.D. Traditsii, novatsii i innovatsii v sotsiokulturnom razvitii. *Gumanitarnyye i sotsialnyye nauki = Humanitarian and Social Sciences*, 2019, No. 5, pp. 51–60. (In Russian).

8. Tenyakov A.V. Fenomen traditsii v sotsiokulturnom prostranstve: filosofskiy analiz. *Ekonomicheskiye i gumanitarnyye issledovaniya regionov = Economic and Humanitarian Studies of Regions*, 2017, No. 4, pp. 72–75. (In Russian).

9. Artemov I.A., et al. *Traditsii i innovatsii v sovremennoy nauke i obrazovanii: teoriya i peredovaya praktika* [Traditions and Innovations in Modern Science and Education: Theory and Best Practices]. Petrozavodsk, 2019, 247 p.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКОЕ ОПИСАНИЕ СТАТЬИ

Теняков, А. В. Оптимальное сопряжение традиций и инноваций в современном российском обществе / А. В. Теняков. – Текст : непосредственный // Вестник Армавирского государственного педагогического университета. – 2022. – № 3. – С. 163–168.

BIBLIOGRAPHIC DESCRIPTION

Tenyakov A. V. Optimal Connection of Traditions and Innovations in Modern Russian Society / A. V. Tenyakov // The Bulletin of Armavir State Pedagogical University, 2022, No. 3, pp. 163–168. (In Russian).