

УДК 316.7

**ИСТОРИЧЕСКИЙ ОПЫТ КОЛЛЕКТИВИЗМА:
СОЦИАЛЬНО-ФИЛОСОФСКИЙ АСПЕКТ**

А.М. Телегин

**HISTORICAL EXPERIENCE OF COLLECTIVISM:
SOCIAL AND PHILOSOPHICAL ASPECT**

A.M. Telegin

Аннотация. В фокусе рассмотрения автора статьи коллективизм, как социальное явление. Рассмотрение принципа коллективизма актуально и применимо к любому обществу. Принцип коллективизма и принцип индивидуализма неразрывно связаны друг с другом. Оба они являются принципами социального познания, которые отражают диалектическую взаимосвязь общего и индивидуального в общественном бытии. Автор приходит к следующему выводу. Коллективизм и индивидуализм выступают как противоположные стороны сложной природы человека. Вся всемирная история, включая и историю России, доказывает данное положение. Испытав столкновение этих полярных противоположностей, получив негативный опыт, человечество вынуждено искать пути диалектического синтеза коллективизма и индивидуализма.

Abstract. The author of the article focuses on collectivism as a social phenomenon. Considering the principle of collectivism is relevant and applicable to any society. The principle of collectivism and the principle of individualism are inextricably linked with each other. Both are the principles of social cognition, which reflect the dialectical relationship of the general and the individual in social life. The author comes to the following conclusion: collectivism and individualism act as opposite sides of the complex human nature. All world history including the history of Russia proves this statement. Having experienced the collision of these polar opposites, having received negative experience, humanity is forced to look for ways of a dialectical synthesis of collectivism and individualism.

Ключевые слова: коллективизм, социум, социальное познание, индивидуализм, личность, история, современное общество.

Keywords: collectivism, society, social cognition, individualism, personality, history, modern society.

На сегодняшний день является актуальным в научных, политических и социально-философских и гуманитарных науках дискуссия о ментальности российского социума в связи с имеющимися в массовом сознании общества коллективистскими и индивидуалистскими тенденциями. История России, в особенности история XX века, во многом дает характеристику роли коллективизма в понимании истории всего человечества. Именно XX век является временем антагонизма – коллективизма и индивидуализма. Актуальность принципа коллективизма понятна: коллективизм – порождение многовекового исторического развития не только Руси – Российской империи – СССР – современной России, но явление общемирового характера, особенно

на заре формирования древних человеческих обществ. Так, на основе принципа коллективизма существовали древние государства Востока: Древний Египет, шумерская, арабская, китайская и другие древние цивилизации. Также необходимо отметить, что коллективистские тенденции формирования государственных образований были характерны и для западноевропейских феодальных обществ. Что касается исторического развития России, то коллективистские тенденции были весьма актуальными вплоть до двадцатого века. Таким образом, необходимо отметить, что историческое развитие практически всех человеческих цивилизаций в большей степени осуществлялось в рамках коллективистических тенденций. Коллективизм уступал индивидуализму в большей степени в античной Греции и Риме. Коллективистическое общество определяет во многом большинство параметров социальной жизни того или иного общества, начиная с устройства и заканчивая повседневной жизнью индивида. Таким образом, под коллективистическим обществом обычно понимается некая социальная система, опирающаяся на различные средства, в том числе и насилие, для того чтобы создать новое общество, во имя некоей цели, где интересы индивида не учитываются, а соблюдается преимущество интересов коллектива.

Под термином «коллективизм» понимается признание приоритета абсолютного большинства некоторого коллектива (в том числе нации, класса, производственного коллектива и т. д.) над человеческой личностью. В свою очередь, коллективизму противостоит индивидуализм, который приоритетом ставит автономию личности и ее ценность. Также термин «коллективизм» характеризует и некоторые общества, в основе которых положен принцип коллективизма. Ярким примером такого общественного устройства является политический режим тоталитаризма, где все стороны общественной жизни находятся под контролем государства.

Современное понимание коллективизма подразумевает некую социальную организацию общества, где происходит чрезвычайное давление на личность со стороны коллектива, причем используются различные механизмы, в том числе и насилие. Коллектив ставит перед собой достижение некоей цели или достижение некоего идеала. Далее, принцип коллективизма может выступать как проект практический, т. е. находящий отражение в рамках существования конкретного общества, так и в форме теоретического проекта, здесь имеется в виду идея по переустройству общества в рамках коллективизма.

Проблема соотношения индивидуализма и коллективизма уходит в древние времена. Так, еще Платон в ряде изложенных диалогов, таких как «Государство» и «Законы» сформировал теорию коллективистического государства. «Теория совершенного государства Платона является первой ясной, последовательной и хорошо аргументированной концепцией коллективистического общества» [1, с. 213]. Коллективизм Платона предполагал приоритет общественных целей, т. е. коллектив имел власть над интересами индивида, интерес отдельной личности не просто игнорировался, а по сути, отрицался.

Именно здесь проявляется дуализм в философии Платона, а именно происходит следующее: человеческое тело и его душа часто не могут осуществлять одно и то же, т. е. душа или тело должны подчинить себе другую сущность и навязать собственное мировоззрение. Коллективизм у Платона – это, прежде всего, формирование и становление красоты и добра, коллективизм это результат единства, прежде всего человеческих душ, но не физических человеческих организмов. Немаловажным в теоретической концепции коллективизма Платона является следующее: то или иное общество, основанное на принципе коллективизма должно дробиться на определенные слои, в зависимости от принципа разделения трудовой деятельности. В данном обществе предусматривалось привилегированное положение элиты, так как она является более образованной, а следовательно, умней представителей остальных слоев общества. Что касается единой идеологии коллективистического государства, то Платон предполагал следующее: чтобы в государстве было утилитарным единство настроений и мыслей, необходимо чтобы государство использовало такие механизмы как пропаганда и цензура, что в свою очередь должно не только формировать общественное массовое сознание, но и контролировать его и придавать ему определенное направление. Подобные рычаги воздействия на общественное сознание применялись в последующие исторические эпохи. Например, в средневековую эпоху в европейских странах такую роль играла религия, прежде всего христианство и ислам. В эпоху Нового времени, пропаганда и цензура широко использовались в идеологии милитаристических государств.

К. Поппер рассматривал платоновский коллективизм как идеализацию подобного общественного устройства, где индивидуализм практически отсутствует и его в принципе не существует. К. Поппер отмечает: «Никто не выражал более честно свою враждебность к личности. Эта ненависть глубоко укоренена в фундаментальном дуализме философии Платона» [2, с. 141]. Противоположная точка зрения принадлежит другому исследователю А.А. Ивину, который отмечал, что платоновское коллективистическое государство является образцом коллективистического общественного устройства, однако для понимания теоретических основ платоновского коллективизма необходимо рассматривать его с точки зрения культурных кодов платоновской эпохи.

Теоретическое и практическое обоснование принципа коллективизма можно увидеть в русском анархизме, как явлению чисто русского происхождения. Авторами можно признать М.А. Бакунина и П.А. Кропоткина. С одной стороны, анархизм, на первый взгляд, кажется проявлением индивидуализма, с другой же стороны, анархизм выступает за самоуправляемый коллектив, т. е. анархизм выступает за предельно простое коллективистическое устройство и против различных государственных институтов. Иными словами, анархисты выступают против государства вообще, а не против общества в целом, против закона, но не против справедливости. Таким образом, анархизм сочетает в себе, как крайний индивидуализм, так и коллективизм,

где эти два диаметрально противоположные образования взаимопроникают друг в друга. В работе «Государственность и анархия» теоретик анархизма М.А. Бакунин видел актуальным образование сельских поселений, ядром существования которых должно было стать использование земли, ее обработка, сбор и распределение урожая на коллективистских началах, причем это распределение должно осуществляться на основе человеческой справедливости, а не на основе искусственно созданных юридических механизмов. Таким образом, анархизм отрицательно относится к государственной власти вообще, однако помимо власти анархизм видит среди угнетающих человека и общество в целом – науку. Теоретик анархизма А.А. Боровой отмечал следующее – «долой духовное угнетение, насилие наукою, обманом, лжеубеждением!.. Долой науку, духовное государство и ее логическую власть и армию, логическое насилие...» [3, с. 145].

Таким образом, коллективизм и индивидуализм, роль человека, находящегося в рамках этих двух парадигм, нельзя оценить однозначно. В XIX и XX вв. в обществоведческих науках шел поиск истинной природы человека, т. е. теоретическое выявление его индивидуалистической природы или коллективистической. Так экономическая теория, делала ставку на индивидуалистические основания природы человека. Как отмечает А.Г. Глинчикова, «...в социально-политическом, экономическом аспекте, для развития гражданственности необходимо условие соединения частного и коллективного начал как фундаментальный тип гражданского самоопределения» [4, с. 129].

Коммунистическая идеология, опирающаяся на учение К. Маркса, базировалась на социально-экономических и философских учениях. Теория марксизма предусматривала развитие человеческой цивилизации, как естественноисторический процесс, характеризующийся сменами общественно-экономических формаций, вершиной развития человечества должен стать коммунизм. «Строителем коммунизма» должен стать человек общественный, «истинно человеческий» [5, с. 117], т. е. человек лишенный частной собственности.

Выявляя перспективы будущего развития человечества и методов его достижения, марксизм опирается на радикальные коллективистические учения XIX столетия. Это мы можем наблюдать на примере первого собрания коммунистов в 1840 г., где ставились следующие задачи: социальная революция, установление народной диктатуры (в России мы знаем, что предполагалось установление диктатуры пролетариата), национализация промышленности, создание трудовых армий [6, с. 54]. Однако в рамках коммунистического общества роль человека редуцируется к его социальным функциям: он «...не способен иметь естественных или природных неотчуждаемых прав. Только общество наделяет человека правами и в той мере, в какой находит это нужным» [7, с. 222]. Для будущего такие понятия, как частная собственность, политическая свобода, не знакомы и не нужны. Теоретики и практики социализма-коммунизма, по сути, отрицали верховенство права, отказывались от свободы

слова, печати, разделение властей. В итоге сами же ортодоксальные приверженцы коммунизма (Ленин и его партийная гвардия) пали от развивающегося тоталитарного режима. В Советской России централизованное управление экономикой страны, распределительная система, отсутствие рыночных механизмов в экономике – показало утопичность коммунизма – «мы назовём утопичной лишь ту, которая, частично или полностью взрывает существующий в данный момент порядок вещей» [8, с. 113].

Итак, роль человека, находящегося в рамках коллективистической или индивидуалистической парадигмы, неоднозначна. Природа человека – целостна, представлена иерархией сущностей [9, с. 58]. Советская Россия показала идею коммунистического общества несостоятельной – «разрушен коллективизм – но ему на смену пришел не автономный индивид, а массовый» [10, с. 149]. Как отмечалось, экономическая теория делала ставку на индивидуалистические основания природы человека: «...в социально-политическом плане, для развития эффекта гражданственности необходимо некое особое соединение частного и всеобщего начал как базовый тип гражданской идентичности» [2, с. 8].

Таким образом, одной из насущных проблем современного российского общества, является проблема правильной организации социальной, политической, экономической жизни, решение этих проблем должно осуществляться с учетом природы человеческих действий, так и с учетом социальной (коллективной) действительности. Однако на сегодняшний день наблюдается процесс преобладания индивидуализма над коллективизмом, хотя это, скорее, внешние формы коллективизма подвергаются деструкции, а страдает его внутреннее содержание [11, с. 495]. Истинный коллективизм и истинный конкретный индивидуализм выступают как диалектически противоположные стороны противоречивой (дуальной) природы человека. История убедительно доказывает это положение как бы «от противного». Испытав крайности этих полярных противоположностей, необходимо искать пути синтеза коллективизма и индивидуализма в формах своего рода коллективистического индивидуализма или индивидуалистического коллективизма.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Ивин, А. А. Философия истории / А. А. Ивин. – М. : Гардарики, 2015. – Текст : непосредственный.
2. Поппер, К. Открытое общество и его враги : в 2 т. Т. 1 / К. Поппер. – М. : Феникс, 2002. – Текст : непосредственный.
3. Боровой, А. А. Общественные идеалы современного человечества. Либерализм. Социализм. Анархизм / А. А. Боровой. – М. : Логос, 1906. – Текст : непосредственный.
4. Глинчикова, А. Г. Россия и Европа: два пути к Современности / А. Г. Глинчикова. – М. : Культурная революция, 2014. – Текст : непосредственный.
5. Маркс, К. Сочинения : в 50 т. Т. 42 / К. Маркс, Ф. Энгельс. – 2-е изд. – М., 1969.
6. История политических и правовых учений / под ред. О. Э. Лейста. – М., 2015. – Текст : непосредственный.

7. Ивин, А. А. Основы социальной философии / А. А. Ивин. – М. : Высш. шк., 2015. – Текст : непосредственный.
8. Мангейм, К. Идеология и утопия : антология зарубежной литературы / К. Мангейм. – М. : Прогресс, 1991. – Текст : непосредственный.
9. Зеленцова, М. Г. Монистическая парадигма философского понимания мира и человека / М. Г. Зеленцова. – Иваново, 2014. – Текст : непосредственный.
10. Федотова, В. Г. Хорошее общество / В. Г. Федотова. – М. : Прогресс. Традиция, 2016. – Текст : непосредственный.
11. Хомяков, А. С. О старом и новом. Русская идея / А. С. Хомяков. – М. : Республика, 1992. – Текст : непосредственный.

REFERENCES

1. Ivin A.A. *Philosophiya istorii* [The Philosophy of History]. M., Gardarika, 2015.
2. Popper K. *Otkrytoe obshchestvo i ego vragi* [Open Society and Its Enemies]. M., Phoenix, 2002, vol. 1.
3. Borovoy A.A. *Obshchestvennyye idealy sovremennogo chelovechestva. Liberalizm. Sotsializm. Anarkhizm* [Social Ideals of Modern Humanity]. Liberalism. Socialism. Anarchism. M., Logos, 1906.
4. Glinchikova A. G. *Rossiya i Yevropa: dva puti k sovremennosti* [Russia and Europe: Two Paths to Modernity]. M., Cultural Revolution, 2014.
5. Marx K., Engels F. *Essays*. 1969, vol. 42.
6. *Istoriya politicheskikh i pravovykh ucheniy* [The History of Political and Legal Doctrines]. Ed. by O. E. Leist. M., 2015.
7. Ivin A. A. *Osnovy sotsial'noy filosofii* [The Fundamentals of Social Philosophy]. M., Vysshaya Shkola, 2015.
8. Mannheim K. *Ideologiya i utopiya* [Ideology and Utopia]. K. Mannheim. *Antologiya zarubezhnoy literatury* [Anthology of Foreign Literature]. M., Progress, 1991.
9. Zelentsova M.G. *Monisticheskaya paradigma filosofskogo ponimaniya mira i cheloveka* [The Monistic Paradigm of Philosophical Understanding of the World and Man]. Ivanovo, 2014.
10. Fedotova V.G. *Horoshee obshchestvo* [Good society]. M., Progress. Tradition, 2016.
11. Khomyakov A.S. *O starom I novom. Russkaya ideya* [About Old and New. The Russian Idea]. Moscow, Respublika, 1992.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКОЕ ОПИСАНИЕ СТАТЬИ

Телегин, А. М. Исторический опыт коллективизма: социально-философский аспект / А. М. Телегин. – Текст : непосредственный // Вестник Армавирского государственного педагогического университета. – 2021. – № 1. – С. 122–127.

BIBLIOGRAPHIC DESCRIPTION

Telegin A. M. Historical Experience of Collectivism: Social and Philosophical Aspect / A. M. Telegin // The Bulletin of Armavir State Pedagogical University, 2021, No. 1, pp. 122–127. (In Russian).