

ФИЛОСОФСКИЕ НАУКИ

PHILOSOPHICAL SCIENCES

УДК 130.2

СОЦИАЛЬНОЕ ПРЕОБРАЗОВАНИЕ МИРОВОГО СООБЩЕСТВА В УСЛОВИЯХ ГЛОБАЛИЗАЦИИ

Н.Н. Понарина

SOCIAL TRANSFORMATION OF THE WORLD COMMUNITY IN THE CONTEXT OF GLOBALIZATION

N.N. Ponarina

Аннотация. В статье раскрываются изменения, которые происходят на национально-региональном уровне в связи с развитием глобализационных процессов. Дается анализ глобальным процессам объединения человечества вызывающие различные противоречия, реально обоснованные, требующие системного анализа и серьезного осмысления. Глобализация, в данном исследовании, характеризуется как доминирующий способ объяснения и описания социальных реалий и динамики ее изменений в прогрессивном мире.

Abstract. The article reveals the changes that occur at the national and regional level in connection with the development of globalization processes. The analysis of global processes of unification of mankind causing various contradictions, really justified, requiring system analysis and serious reflection is given. Globalization, in this study, is characterized as the dominant way to explain and describe social realities and the dynamics of its changes in the progressive world.

Ключевые слова: глобализация, цивилизация, коммуникация, экономическое развитие, культура, взаимодействие, противоречия, процессы.

Keywords: globalization, civilization, communication, economic development, culture, interaction, contradictions, processes.

С начала XXI столетия, концепция глобализации становится доминирующим способом описания и объяснения социальной реальности и ее динамических изменений. Оказавшись на передовых рубежах теоретического познания социально-экономической действительности, она требует необходимости от социологического знания пересмотреть ее концептуальные представления, разработки объективно новых гносеологических способов описания, лингвистических средств выражения, также и методологических механизмов разъяснения социально важных преобразований.

Изменения, которые происходят, на данный момент, на национально-региональном уровне по причине стремительного развития глобализации,

носят важное значение для множества национально-государственных образований, которые продолжают развиваться с позиции стратегических последствий [1]. В данных условиях появляется настоятельная потребность в разработке механизмов для обеспечения, как национальной, так и международной безопасности как необходимости самосохранения.

На основании этого, появляется первостепенная потребность разработать и определить стратегические перспективы развития современного российского общества, адаптировать новые программы, которые обеспечат поддержку стабильности в обществе и развитие социально-экономической сферы, что поможет обеспечить его безопасность.

Проблема, которую мы обозначили, не является тривиальной, так как российское общество находится в стадии переживания нравственного кризиса, еще с 90-х годов прошлого столетия. Основная доля ответственности за данный кризис возлагается на средства массовой информации, которые представляют собой мощный инструмент и информационный канал формирования в отдельно взятом сознании образов социальной реальности, а в общественном сознании – исторически закреплённой системы культурно-человеческих ценностей, нравственно-этического и морального облика человечества.

С момента развития глобальных процессов интеграции человечества, постоянно возникают противоречия, которые имеют под собой фактическую основу, и которые требуют серьезного осмысления и анализа. Реальное восприятие данных противоречий позволит разработать безболезненные способы их разрешения.

В условиях глобализации социальной действительности безусловным становится то, что речь абсолютно не идет о ценностно нагруженном диалоге между различными формами политического правления, типами культур, образа жизни и национального уклада. А происходит прямая экспансия, прямое навязывание более развитыми государствами собственных принципов, правил и норм культурных традиций и образцов, социального бытия, образовательных и социальных стандартов менее развитым национально-государственным структурами во имя образования и развития единого социального пространства и способствование движению человечества в направлении прогресса [2].

Проводя анализ способов взаимодействия между странами в области культуры можно обозначить три варианта взаимного обмена культурным опытом: 1) культурно-партнерский диалог (данный опыт реализуется во взаимоотношениях между дружественными странами, в частности между Россией и Казахстаном, Россией и Белоруссией); 2) культурно-дистанцирующие контакты (это формальный, бессодержательный диалог, направленный на обособление, изоляцию на фоне восприятия внешних форм взаимодействия культур, именно такой характер носит, например, культурное взаимодействие между Россией и Украиной); 3) культурно-экспансивная

связь (распространение и навязывание одним из субъектов диалога своих стандартов и культурно-символических кодов другому).

Современный процесс глобализации реализует третий вариант взаимного обмена культурным опытом. Собственно, на данный момент, происходит свидетельство того, как в России происходит ряд кардинальных перемен, что выражается в корректировке образовательной сферы, ее содержательно подгоняют под европейскую систему кодификации; за последнее десятилетие рост доходов в стране существенно отстает от роста инфляции, продолжает оставаться значительный разрыв между малообеспеченными и наиболее состоятельными гражданами страны, растет безработица. Именно третий вариант послужил руководством вовлечения Венгрии, Болгарии, Словакии, Чехии, Польши, Югославии и прибалтийских государств в Европейский социально-экономический союз [3].

Всеобщая история человечества представляет собой многообразие историй различных народов, которые равноправны по своей сути и природе. Ни один культурно-исторический тип (цивилизация) не в праве, с позиции социальной онтологии предъявлять требования к формированию окончательной модели человеческой жизнедеятельности. Если принимать во внимание, что всякое культурное сообщество недостижимо в чем-то одном, что характерно непосредственно только для него, к примеру, неповторимость его исторической судьбы, духовного начала, культурного основания и направляющей идеи. Соответственно, маловероятно, существует привилегированный культурно-исторический тип, который обладает правом одностороннего навязывания своей культурной идеологии другим типам.

Убедительным примером является отношение США ко многим национально-культурным государствам, они используют силовые формы установления «своего» порядка в данных странах. Если использовать силовые методы принуждения к «цивилизационному» порядку, то это может привести к искоренению национальных культурных и этнических ценностей, сформировавшегося уклада жизни, устоявшихся духовных традиций. Все эти изменения происходят не в интересах самого народа, а, к сожалению, ради политических амбиций и экономических интересов агрессора, к примеру: Украина, Ирак.

При оказании возрастающего влияния на мировоззрение людей, современные мировые процессы имеют склонность поглощать самобытные культуры развивающихся государств в новых социально-экономических торгово-рыночных отношениях. Вследствие чего, национальные культуры стараются отстоять собственную этническую независимость и историческую самобытность.

Глобализационные процессы порождают кризис культуры этноса, связанный с кардинальным изменением устоявшихся мировоззренческих стереотипов, культурных обычаев, духовных ценностей, в то же время формируя новые «ценности», нехарактерные для прежнего мировосприятия мироощущения. Детерминантом ценностных трансформаций в этносоциальном

измерении становится проникающий в жизнедеятельность людей обновленный потребительский стандарт, который характерен для западноевропейской цивилизации, при котором человек превращается из созидателя в потребителя, формируя все более растущие запросы.

Происходят и изменения во взаимоотношении между людьми. Привычные чувства взаимопомощи, сочувствия, дружбы, сострадания постепенно теряют свои аксиологические смыслы, созданные веками, в зависимости от местности проживания и от образа жизни конкретного этноса. Одной из характерных черт национально-этнических культур становится бинарность культурного определения, из-за чего происходит видоизменение исторически сложившегося образа самой культуры и постепенная утрата ею синтезирующей основы, упразднение института традиционной семьи, аннексирование в нее генетически инородных ей элементов. Данное явление порождает проблему на уровне личности, она будет не в состоянии отождествлять себя с культурой, ценностями собственного этноса и в результате не сможет стать субъектом национально-культурного развития.

Согласно Докладу ООН о человеческом развитии, культурная свобода это один из важных факторов развития человека и общества, поскольку личность не в состоянии полноценно существовать без определения собственной идентичности. Человек, проживая сознательную жизнь, так или иначе переживает чувство самобытности и формирует определённые ценности, связанные с идентифицирующей культурой. При этом он, как индивид, имеет возможность как войти в группу, которая разделяет общие ценности, так и может признать собственную идентичность с другими группами, исповедующими другие ценности [4].

Как известно и культура, и культурная свобода, принадлежность к определенной культуре имеют важное значение для любого человека. Культура, которая рассматривается под углом зрения человека и его осмысленной деятельности, проявляется как мир самого человека. По мнению В.М. Межуева, через собственно культуру даются и в культуре открываются человеку его история, его индивидуальная и общественная сущность и его человеческая жизнь [5].

Было бы несправедливо не отметить другую, положительную, сторону глобализации, ее позитивные изменения, которые происходят в нашей жизни в последнее десятилетие. Отметим, что перестали иметь место искусственно определенные, но унижительные для человека пределы; изменилась национальная экономика, которая не учитывала потребности людей, не предусматривала собственную модернизацию с помощью использования последних достижений науки и техники; в том числе был отвергнут авторитарный политический режим, превращающий людей в винтики одной системы. Российское общество ощущает неизбежность глобализационных преобразований в пространстве российской действительности и принимает данные изменения, опираясь на свои «национальные особенности».

Фундаментальный принцип, являющийся базисным для глобализации, – это капиталистический рыночный принцип жизни. Основная черта данного принципа состоит в том, что он охватывает не только на экономическую сферу, товарно-рыночные отношения, и услуги, но и духовную жизнедеятельность человека и общества, его ценности и приобретённые знания. Все это имеет право на существование, но по существу их жизнеспособность основывается на жесточайшей рыночной конкуренции. Мы наблюдаем то, как ценностно-нормативные ориентиры и культурно-мировоззренческие установки, в том числе и идеалы исторического прошлого принесены в «жертву» данной конкуренции и постепенно уступают свое место иным «ценностным» системам, которые в большей степени соответствующим современным реалиям.

Несомненно, что, с точки зрения, социально-онтологической позиции жизнь человека расположена к развитию, а не стоит на месте. Происходящая трансформация на уровне интеграционных процессов мирового сообщества радикально меняют, как социальное, так и культурное бытие человека. Исторически развиваясь и усложняясь, жизнь индивида, принимает совершенно иное качество, происходит переход к содержанию жизни другого, наиболее глубокого порядка. И это благодаря тому, что происходит положительный обмен, как между развитыми, так и развивающимися государствами [6].

В заключении отметим, что объединение мировых сообществ в единую глобальную социально-экономическую систему продиктована в первую очередь первостепенной проблемой – проблемой выживания, что является характерной чертой человеческой цивилизации XXI века. Происходит процесс отличного от традиционного осмысления будущности бытия и культуры всего человечества. Имеет место формирование глобального сознания, которое претендует на качественные изменения в общественном сознании, как малочисленных, так и многочисленных народов, различных по устройству стран. Обновленное сознание претендует на отказ от сложившихся стереотипов и социальных мифов, не отвечающих реальностям современного времени и не отражающих тенденции и интересы общественного развития.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Яковец Ю. В. Глобализация и взаимодействие цивилизаций / Ю. В. Яковец. – М. : Экономика, 2001. – 208 с.
2. Понарина Н. Н. Глобализация как тенденция современного мирового развития / Н. Н. Понарина // Общество: социология, психология, педагогика. – 2013. – № 4. – С. 23–27.
3. Малахов В. С. Государство в условиях глобализации : учебное пособие / В. С. Малахов. – М. : КДУ, 2007. – 172 с.
4. Культурная свобода в современном мире: доклад о человеческом развитии. – М., 2004.
5. Межуев В. М. Культура и история / В. М. Межуев. – М., 1991. – 302 с.
6. Бауман З. Индивидуализированное общество / З. Бауман. – М., 2002. – С. 37–38.

REFERENCES

1. Yakovets Yu. V. Globalization and interaction of civilizations. Moscow: Ekonomika, 2001. 208 с.
2. Ponarina N. N. Globalization as a trend of modern world development // Society: sociology, psychology, pedagogy. 2013. No. 4. Pp. 23–27.
3. Malakhov V. S. the State in the conditions of globalization: textbook. Moscow: KDU, 2007. 172 p.
4. Cultural freedom in the modern world: a report on human development. Moscow, 2004.
5. Mezhuiev V. M. Culture and history. Moscow, 1991. 302 p.
6. Bauman Z. Individualized society. Moscow, 2002. Pp. 37–38.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКОЕ ОПИСАНИЕ СТАТЬИ

Понарина Н.Н. Социальное преобразование мирового сообщества в условиях глобализации / Н.Н. Понарина // Вестник Армавирского государственного педагогического университета. – 2020. – № 1. – С. 67–72.

BIBLIOGRAPHIC DESCRIPTION

Ponarin N.N. Social Transformation of the World Community in the Context of Globalization / N.N. Ponarin // The Bulletin of Armavir State Pedagogical University, 2020, No. 1, pp. 67–72. (In Russian).